

**UCHWAŁA NR XXXV/299/16
RADY MIEJSKIEJ W MOSINIE**

z dnia 30 czerwca 2016 r.

**w sprawie odmowy zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na okres
od dnia 18 sierpnia 2016 r. do dnia 17 sierpnia 2017 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2016 r., poz. 446) oraz art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2015 r., poz. 139 z późn. zm.), Rada Miejska w Mosinie uchwala, co następuje:

§ 1. Odmawia się zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na okres od dnia 18 sierpnia 2016 r. do dnia 17 sierpnia 2017 r., opracowanej przez Majątek Rogalin Sp. z o. o., z siedzibą w Rogalinie, przy ul. Nowej 3, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały, z powodu sporządzenia jej niezgodnie z przepisami.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy Mosina.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

M. Kaptur
Małgorzata Kaptur

Uzasadnienie

Stosownie do art. 24 ust. 1 oraz art. 10 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2015 r., poz. 139 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy i obowiązują przez okres 1 roku. Jednocześnie, w myśl art. 24 ust. 5 ustawy, rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryfy w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2 albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami.

Majątek Rogalin Sp. z o. o. w trybie art. 24 ust. 2 ustawy, w dniu 8 czerwca 2016 r. złożył wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na okres od 18 sierpnia 2016 r. do 17 sierpnia 2017 r. na terenie objętym zezwoleniem wydanym przez Burmistrza Gminy Mosina, znak: OŚ.6431/3/05 z dnia 13 grudnia 2005 r.

W myśl art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2015 r., poz. 139 z późn. zm.), „Wójt (burmistrz, prezydent miasta) sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy, i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia”.

Przeprowadzona analiza złożonego wniosku taryfowego, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, wskazuje, że taryfa została opracowana niezgodnie z przepisami ustawy oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy, tj. rozporządzeniem Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886), poprzez naruszenie § 7 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1, § 10, § 11 ust. 1, § 11 ust. 4 pkt 1 i 6, § 11 ust. 5, § 12, § 13 ust. 2, § 19 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, w związku z art. 20 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 wyżej powołanej ustawy.

Jako uzasadnienie powyższego wskazać należy, iż weryfikacja wniosku o zatwierdzenie taryfy, opracowanego przez Majątek Rogalin Sp. z o. o., wykazała następujące nieprawidłowości:

- naruszenie § 19 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, poprzez brak dołączenia do uzasadnienia wniosku ostatniego sprawozdania finansowego za rok obrotowy, tj. za rok 2015. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), rok obrotowy - to rok kalendarzowy lub inny okres trwający 12 kolejnych pełnych miesięcy kalendarzowych, stosowany również do celów podatkowych. Biorąc pod uwagę fakt załączenia do wniosku o zatwierdzenie taryfy sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., należy uznać, iż rok obrotowy w przypadku Majątku Rogalin Sp. z o.o. jest zrównany z rokiem kalendarzowym. Jednocześnie z treści art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) wynika, iż „Kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy”. Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż brak zatwierdzenia na dzień złożenia wniosku przez zwyczajne zgromadzenie wspólników Spółki Majątek Rogalin Sp. z o. o. sprawozdania finansowego za rok 2015 (jak wynika z wyjaśnień wnioskodawcy), nie stanowi uzasadnienia do niezłączenia go do wniosku o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, zgodnie z § 19 ust. 3 wyżej wymienionego rozporządzenia (...). Ponadto wskazać należy, iż przedmiotowe sprawozdanie w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego, tj. w terminie do dnia 31 marca 2016 r. zostało przekazane do Urzędu Skarbowego, a kwestia jego zatwierdzenia przez zwyczajne zgromadzenie wspólników wiąże się z kwestią niemożliwości dokonania podziału zysku lub pokrycia straty. Podział lub pokrycie wyniku finansowego za dany rok dokonane bez zatwierdzenia sprawozdania finansowego przez właściwy organ, jest nieważne z mocy prawa. Niezatwierdzenie sprawozdania finansowego, tj. bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej nie skutkuje nieważnością wyżej wymienionych dokumentów. W związku z powyższym odmowa ich dostarczenia do Burmistrza Gminy Mosina jest całkowicie nieuzasadniona;

- naruszenie § 10, 11 i 12 rozporządzenia, w związku z art. 20 ust. 5 ustawy, wskutek braku udokumentowanej analizy wydzielenia kosztów stałych i zmiennych, przychodów związanych z poszczególnymi rodzajami działalności przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, a także w odniesieniu do taryfy; ustalenie kosztów związanych z działalnością inwestycyjną w poprzednim roku obrachunkowym; dokonanie alokacji niezbędnych przychodów według taryfowych grup odbiorców usług. Dodatkowo podkreślenia wymaga, iż zgodnie z § 10 rozporządzenia, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne powinno określać alokację kosztów na taryfowe grupy odbiorców w ramach działalności związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę. Jednocześnie w myśl § 12 ust. 2 rozporządzenia, dla potrzeb alokacji kosztów system finansowo-księgowy przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego powinien zapewnić ewidencjonowanie i przetwarzanie danych zgodnie z odrębnymi przepisami, a w szczególności powinien umożliwić podział na poszczególne rodzaje działalności i grupy taryfowe odbiorców usług oraz określać:

- przychody,
- koszty eksploatacji i utrzymania z podziałem na bezpośrednie i pośrednie,
- odsetki i raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji lub umorzenia od zaciągniętych kredytów lub udzielonych pożyczek,
- środki trwałe.

Przedstawione sprawozdanie finansowe nie spełnia wymagań, o których mowa w § 10, 11 i 12 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Jako uzasadnienie powyższego wskazać należy, iż w przedstawionym przez wnioskodawcę rachunku zysków i strat nie wyodrębniono kosztów działalności gospodarczej związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę. Powyższe uniemożliwia weryfikację dokonania prawidłowej alokacji kosztów, związanych z wyodrębnioną działalnością w zakresie zaopatrzenia w wodę na taryfową grupę odbiorców usług;

- naruszenie § 7 ust. 1 rozporządzenia, poprzez niewłaściwe ustalenie niezbędnych przychodów celem obliczenia taryfowych cen i stawek opłat planowanych na rok obowiązywania taryfy. Jako uzasadnienie powyższego wskazać należy, iż zgodnie z § 6 rozporządzenia, celem właściwego obliczenia taryfowych cen i stawek opłat planowanych na rok obowiązywania taryf, uwzględnia się w szczególności: koszty eksploatacji i utrzymania, w tym: amortyzację lub odpisy umorzeniowe, podatki i opłaty niezależne od przedsiębiorstwa, opłaty za korzystanie ze środowiska; koszty zakupionej przez siebie wody lub wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych niebędących w jego posiadaniu; spłaty rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji lub umorzenia; spłaty odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek; należności nieregularne, marżę zysku. Jednocześnie zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, koszty, o których mowa w § 6 pkt 1-5 rozporządzenia, planuje się na podstawie kosztów poniesionych w roku obrachunkowym poprzedzającym rok, w którym wprowadzana jest taryfa, ustalonych na podstawie ewidencji księgowej kosztów, sporządzonej zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zmian warunków ekonomicznych wpływających na poziom kosztów w roku obowiązywania taryfy. Biorąc pod uwagę fakt, iż wnioskodawca do wniosku o zatwierdzenie taryfy nie złożył ostatniego sprawozdania finansowego za rok obrotowy, tj. za rok 2015, stwierdzić należy, iż niezbędne przychody dla potrzeb obliczenia taryfowych cen i stawek opłat planowanych na okres od dnia 18 sierpnia 2016 r. do dnia 17 sierpnia 2017 r. zostały ustalone niezgodnie z dyspozycją zawartą w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Powyższego dowodzi również pismo Majątku Rogalin Sp. z o. o., stanowiące odpowiedź na wezwanie Burmistrza Gminy Mosina z dnia 22 czerwca 2016 r., znak: OŚ.6324.8.2016, w której wskazano, iż „obecna cena taryfy obowiązuje od czterech lat. W związku z tym należy odnieść wzrost stawki do roku, a to daje 2,37 % podwyżki, a nie 9,46 %. Wzrost zaś opłaty abonamentowej analogicznie należy podzielić przez dwa lata, co daje 2,09 %. Wartości te nie są większe od notowanej w ostatnich latach stopie inflacji”. W miejscu tym podkreślenia wymaga, iż dla dokonania właściwej alokacji kosztów na poszczególne grupy odbiorców usług, należy opierać się na danych rzeczywistych oraz faktycznie poniesionych nakładach, ustalonych na podstawie ewidencji księgowej kosztów, związanych z działalnością w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Niedopuszczalne jest natomiast uznaniowe ujmowanie poniesionych nakładów poprzez ich podział w poszczególnych latach, począwszy od roku, w którym był dokonany ostatni wzrost stawek opłat objętych wnioskiem taryfowym. Brak możliwości wyodrębnienia kosztów związanych z działalnością wodociągową nie daje podstaw do właściwej alokacji kosztów na poszczególne grupy odbiorców usług;

- naruszenie § 13 ust. 2 rozporządzenia, w związku z § 13 ust. 7 rozporządzenia, poprzez brak udokumentowania, iż Majątek Rogalin Sp. z o. o. na etapie różnicowania cen i stawek opłat, o których mowa w § 13 ust. 2 rozporządzenia, zapewnia: przypisanie do poszczególnych grup odbiorców usług odpowiadających im planowanych kosztów świadczenia usług; uwzględnienia, przy określaniu niezbędnych przychodów odpowiadających poszczególnym taryfowym cenom i stawkom opłat, zróżnicowania kosztów eksploatacji i utrzymania w stosunku do zużycia wody przez odbiorców z poszczególnych grup taryfowych oraz kosztów wynikających z nakładów finansowych. Zgodnie z treścią wniosku o zatwierdzenie taryfy, przygotowanego przez Majątek Rogalin Sp. z o. o. „(...) w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę zastosowano taryfę jednolitą dwuczłonową, tj. zawierającą jednolitą cenę za dostarczoną wodę i jednolitą stawkę opłaty abonamentowej za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociągowych dla odbiorców”. Dodatkowo, jak wskazano w uzupełnieniu do wniosku: „Ze względu na to, że w obsługiwanych wioskach brak jest przemysłu, a drobne zakłady zużywają niewielkie ilości wody na cele produkcyjne, szacuje się, że ponad 90 % wody sprzedaje się na cele bytowo gospodarcze. Dodatkowo, koszty ponoszone w związku z dostarczaną wodą na cele inne niż bytowo gospodarcze są nie większe niż 0,05 zł/m³, zaproponowana taryfa jest taryfą jednolitą (§ 14 pkt 1 a Rozporządzenia)”. W miejscu tym wskazać należy, iż zgodnie z § 14 pkt 1 lit. a rozporządzenia, istnieje możliwość dokonania wyboru struktury i rodzaju taryfy, w tym wypadku taryfy jednolitej, niemniej jednak podczas jej wyboru przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne powinno kierować się kryteriami, o których mowa w § 13 ust. 2 i 3 rozporządzenia. Biorąc pod uwagę fakt, iż w przedstawionym przez wnioskodawcę rachunku zysków i strat nie wyodrębniono kosztów działalności gospodarczej, związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę, co w konsekwencji uniemożliwia weryfikację dokonania prawidłowej alokacji kosztów związanych z wyodrębnioną działalnością w zakresie zaopatrzenia w wodę na taryfową grupę odbiorców usług, brak jest uzasadnienia do wyboru taryfy jednolitej – zawierającej jednolite ceny usług i jednolite stawki opłat dla wszystkich odbiorców usług. Ponadto brak przypisania do poszczególnych grup odbiorców usług (gospodarstwa domowe, podmioty prowadzące działalność gospodarczą, woda na cele p-poż) odpowiadających im planowanych kosztów świadczonych usług, nie spełnia wymogu, o którym mowa w § 13 ust. 2 rozporządzenia w zakresie zapewnienia eliminacji subsydiowania skrośnego, tj. zapewnienia, iż w ramach prowadzonej działalności związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę nie dochodzi do pokrywania kosztów jednego rodzaju wykonywanej działalności gospodarczej lub kosztów dotyczących jednej grupy odbiorców przychodami pochodzącymi z innego rodzaju wykonywanej działalności gospodarczej lub od innej grupy odbiorców. Biorąc pod uwagę powyższe, przedstawione sprawozdanie finansowe nie dowodzi, iż system ewidencji księgowej prowadzonej w Spółce Majątek Rogalin Sp. z o. o. umożliwia rozliczenie kosztów działalności bieżącej według miejsc ich powstawania ze szczegółowością wymaganą w rozporządzeniu. W szczególności dotyczy to kosztów eksploatacji i utrzymania urządzeń wodociągowych, będących podstawą do wyliczenia części opłaty abonamentowej za utrzymanie urządzeń w gotowości.
- naruszenie § 9 ust. 1 rozporządzenia, poprzez uwzględnienie w niezbędnych przychodach amortyzacji środków trwałych, bez wyodrębnienia w kosztach działalności operacyjnej rachunku zysków i strat, amortyzacji związanej z urządzeniami technicznymi, budowlami, budynkami bezpośrednio powiązanych z prowadzeniem działalności w zakresie zaopatrzenia w wodę.

Dodatkowo, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia, „Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, które zgodnie z zawartą umową użytkuje nieodpłatnie środki trwałe, może uwzględniać w niezbędnych przychodach amortyzację lub umorzenie, jeżeli zawrze z gminą porozumienie ustalające, że środki finansowe pozyskane przez przedsiębiorstwo z tego tytułu, pomniejszone o należny podatek dochodowy, będą wykorzystywane wyłącznie na cele modernizacji i odtworzenia tych środków trwałych”. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy Gminą Mosina, a Majątkiem Rogalin Sp. z o. o., w przedmiocie przekazania Spółce do utrzymania, eksploatacji i konserwacji składników majątkowych służących do zaopatrzenia wsi w wodę: wodociąg we wsi Radzewice wraz z przyłączami, wodociąg we wsi Mieczewo wraz z przyłączami oraz przepompownię wody, zlokalizowaną we wsi Świątniki, nie daje Majątkowi Rogalin Sp. z o. o. delegacji do uwzględniania w niezbędnych przychodach amortyzacji lub umorzenia. Jak wynika z przekazanych wyjaśnień, do wniosku o zatwierdzenie taryfy „wnioskodawca nie nalicza amortyzacji środków, które do niego nie należą”. Jednakże wnioskodawca nie przedstawił wykazu środków trwałych, od których nalicza odpisy amortyzacyjne i które są bezpośrednio związane z prowadzoną działalnością zaopatrzenia w wodę. Jednocześnie zgodnie z treścią § 2 pkt 2 wyżej powołanej umowy „Spółka zobowiązuje się do pełnej obsługi urządzeń wodociągowych, kompleksowej gospodarki eksploatacyjnej i remontowej”. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, iż nieprawdziwym jest twierdzenie, zawarte w piśmie Majątku

Rogalin Sp. z o. o. z dnia 24 czerwca br., iż inwestycje rozwojowe nie są umownym zadaniem spółki oraz, że umowa nie przewiduje modernizacji, czy inwestycji na koszt Spółki. W związku z powyższym, w sytuacji dokonywania przez Spółkę jakichkolwiek nakładów finansowych w związku z działalnością wodociągową, Spółka winna zapewnić możliwość wyodrębnienia tych kosztów, dla ich właściwej alokacji.

Dodatkowo, odnosząc się do złożonego przez wnioskodawcę w dniu 27 czerwca 2016 r. uzupełnienia wniosku, poprzez dostarczenie analizy, o której mowa w pkt 3.3 Decyzji Burmistrza Gminy Mosina z dnia 13 grudnia 2005 r., znak: OŚ.6431/3/05, udzielającej zezwolenia Majątkowi Rogalin Sp. z o. o. na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, wskazać należy, iż Burmistrz Gminy Mosina nie wydaje zarządzeń w sprawie okresowego zakazu podlewania ogrodów w celu zapobiegania niedoborom wody w okresach letnich. Na wniosek przedsiębiorstwa Burmistrz przekazuje jedynie mieszkańcom Gminy Mosina komunikat z prośbą o racjonalne gospodarowanie wodą.

Jednocześnie wskazać należy, iż Majątek Rogalin Sp. z o. o. posiadający zależny tytuł prawny do nieruchomości wraz z towarzyszącą infrastrukturą wodociągową, od wielu lat podnosi, że z uwagi na fakt, iż nie jest właścicielem, lecz tylko operatorem urządzeń wodociągowych, nie ma obowiązku opracowywać, a w konsekwencji realizować wieloletniego planu rozwoju i modernizacji przedmiotowej infrastruktury. W opinii Gminy Mosina Spółka nie zabezpiecza w sposób dostateczny interesów mieszkańców miejscowości Rogalin, Rogalinek, Mieczewo, Świątniki, Radzewice i Sasinowo, objętych wydanym zezwoleniem na zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Od dłuższego czasu Spółka nie wydaje warunków technicznych na wykonanie przyłączy wodociągowych. Zdaniem Spółki, powodem zaistniałej sytuacji jest brak odpowiedniej ilości wody. W ocenie organu, Spółka Majątek Rogalin Sp. z o. o. nie wykonuje żadnych prac remontowych, modernizacyjnych, nie mówiąc już o rozwoju działalności wodociągowej. Powyższe prowadzi do postępującej dekapitalizacji urządzeń wodociągowych.

Sytuacja taka nie daje podstaw, aby Spółka ta wykonywała swoje obowiązki, polegające na zapewnieniu zdolności posiadanych urządzeń wodociągowych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnienia należytej jakości dostarczanej wody. Ponadto wątpliwość, jak wykazano powyżej, budzić zasadność uwzględnienia amortyzacji w kosztach działalności operacyjnej przedsiębiorstwa.

Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę oraz zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie wskazuje, co prawda, sposobu postępowania w przypadku, gdy organ gminy dostrzeże niezgodność projektu taryfy z przepisami ustawy, niemniej jednak Burmistrz Gminy Mosina, jako organ upoważniony w trybie art. 24 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków do weryfikacji złożonego wniosku o zatwierdzenie taryf, w ramach postępowania wyjaśniającego dwukrotnie pismami z dnia 22 i 27 czerwca 2016 r., znak: OŚ.6324.8.2016, wzywał Majątek Rogalin Sp. z o. o. do złożenia stosownego uzupełnienia i wyjaśnień. Powyższe miało na celu umożliwienie wnioskodawcy złożenie wyjaśnień oraz dostarczenie dokumentów uzasadniających wzrost cen i stawek opłat zaproponowanych we wniosku o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na okres od dnia 18 sierpnia 2016 r. do dnia 17 sierpnia 2017 r. Złożone przez wnioskodawcę, odpowiednio w dniu 24 oraz 27 czerwca 2016 r. uzupełnienia, nie czynią zadość wezwaniom Burmistrza Gminy Mosina, nie dając w konsekwencji podstaw do akceptacji wniosku.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności, organ Gminy wskazuje, iż wzrost ceny za m³ wody oraz stawki opłaty abonamentowej na poziomie odpowiednio 9,46 % oraz 4,17 %, jest nieuzasadniony.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz brzmienie art. 24 ust. 5 ustawy, podjęcie przez Radę Miejską w Mosinie uchwały o odmowie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na okres od dnia 18 sierpnia 2016 r. do dnia 17 sierpnia 2017 r., sporządzonej przez Majątek Rogalin Sp. z o. o., z powodu sporządzenia jej niezgodnie z obowiązującymi przepisami jest celowe i zasadne.

PRZEWODNICZĄCA RADY
M. Kaptur
Małgorzata Kaptur

Rogalin, dnia 7 czerwca 2016r.

„MAJĄTEK ROGALIN”
SPÓŁKA Z O.O.
Rogalin, ul. Nowa 3, 62-022 Świątniki
tel/fax (061) 813-89-40, tel. (061) 813-81-31
NIP 778.01.49 761, Regon 630031395

Rada Miejska
w Mosinie
BOI

2016-06-06

Rada Miejska w Mosinie
Wpłacono: 8.06.2016 r.
W sprawie: PR.0001.05.2016

Rada Miejska
w Mosinie
pl. 20 Października 1
MOSINA

WNIOSEK

O ZATWIERDZENIE TARYFY DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ

„Majątek Rogalin” Sp. z o. o., działając jako przedsiębiorstwo wodociągowe, kieruje niniejszym wnioskiem o zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, prowadzonego przez naszą Spółkę we wsiach: Rogalin, Rogalinek, Sasinowo, Świątniki, Mieczewo i Radzewice, położonych na terenie tutejszej gminy Mosina.

Niniejsza taryfa stanowi zestawienie cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na okres 12 miesięcy tj. od dnia 18.08.2016 roku do 17.08.2017 roku.

Taryfa została opracowana na podstawie przepisów Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, zwanej dalej Ustawą oraz rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 roku w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, zwanego dalej Rozporządzeniem.

Taryfowe ceny i stawki opłat dotyczą wszystkich odbiorców usług w zakresie dostawy wody świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowe. Zgodnie z art. 2 Ustawy taryfa obejmuje także cenę za wodę zużytą na cele przeciwpożarowe.

„Majątek Rogalin” Sp. z o. o. prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę na podstawie zezwolenia wydanego w dniu 13 grudnia 2005 r. przez Burmistrza gminy Mosina. Przedmiotem działalności związanej z zezwoleniem jest ujmowanie, uzdatnianie i dostarczanie wody za pomocą posiadanych urządzeń wodociągowych usługobiorcom, z którymi zawarto umowę.

Spółka nie korzysta z zakupu wody z innych źródeł.

Działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę opiera się na infrastrukturze dzierżawionej z zasobu Agencji Nieruchomości Rolnych oraz udostępnionej przez Gminę Mosina. Jako że przedsiębiorstwo nie jest właścicielem infrastruktury, nie opracowuje i nie przedkłada wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych. Operator dokonuje konserwacji i remontów infrastruktury technicznej - posiadanych przez niego urządzeń, które nie są jego własnością. Wnioskowane ceny zapewnią przychody niezbędne do utrzymania dotychczasowych standardów jakościowych, jak również ilościowych, w odniesieniu do odbiorców już przyłączonych do sieci.

Uwzględniając lokalne warunki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę zastosowano taryfę jednolitą dwuczłonową tj. zawierającą jednolitą cenę za dostarczoną wodę i jednolitą stawkę opłaty abonamentowej za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociągowych dla odbiorców.

Na obsługiwanych terenie zasadniczo występuje jedna, jednolita grupa odbiorców wody, tj. gospodarstwa domowe będące częściowo gospodarstwami rolnymi. Z wody korzysta niewiele zakładów produkcyjnych, głównie niedużych, rodzinnych. W obsługiwanych wsiach brak jest przemysłu, dlatego też utrzymuje się tradycyjną jednolitą taryfę na wodę, co dodatkowo zapewnia łatwość ustalania opłat za usługę, a zatem upraszcza obsługę klientów.

W rozliczeniach za dostarczoną wodę ustalono cenę – kwotę wyrażoną w złotych za 1 m³ dostarczonej wody i stawkę opłaty abonamentowej – kwotę wyrażoną w jednostkach pieniężnych w złotych na odbiorcę usług za okres miesięczny. Opłatę tę odbiorca usługi jest obowiązany zapłacić przedsiębiorstwu za utrzymanie w gotowości urządzeń wodociągowych. Do wszystkich pozycji taryfowych dolicza się podatek VAT zgodnie z Ustawą o podatku od towarów i usług.

Wysokość ceny za dostarczoną wodę ustalono na 3,24 zł netto za 1 m³ oraz stawkę abonamentową wysokości 2,25 zł netto za 1 miesiąc od odbiorcy. Opłata abonamentowa jest regulowana przez odbiorcę usług niezależnie od tego, czy odbiorca usług pobierał wodę w okresie rozliczeniowym, czy nie.

Określone we wniosku ceny i stawki opłat są stosowane przy zachowaniu

standardów jakościowych obsługi klienta wynikających z obowiązujących przepisów prawnych, standardów wyszczególnionych w zezwoleniu na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i w regulaminie dostarczania wody. Jakość wody produkowanej przez przedsiębiorstwo jest zgodna z normami i jest monitorowana z urzędu przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Poznaniu oraz, na zlecenie przedsiębiorstwa – operatora, przez certyfikowane laboratorium.

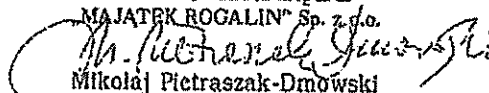
W odniesieniu do przedmiotowego wniosku nie przewiduje się nowych metod alokacji kosztów.

W okresie obowiązywania nowej taryfy nie jest spodziewana znacząca zmiana warunków ekonomicznych. Dotychczasowa cena obowiązywała od 1 maja 2012 roku i będzie obowiązywać do 17 sierpnia bieżącego roku.

Wnioskowana wysokość stawek dodatkowo wpłynie na racjonalne gospodarowanie wodą przez odbiorców usług.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Z wyrazami należnego szacunku

Prezes Zarządu
MAJATRK ROGALIN[®] Sp. z o.o.

Mikołaj Pietraszak-Dmowski

W załączeniu

- tabele litery A,C,D,E,F,G,H
- ostatni zatwierdzony rachunek zysków i strat spółki za 2014 r. *K.9920*

Tabela A. Porównanie cen i stawek opłat taryfy obowiązującej w dniu złożenia wniosku z cenami i stawkami opłat nowej taryfy dotyczącej zaopatrzenia w wodę

Lp	Wyszczególnienie		Taryfa obowiązująca	Taryfa nowa	Zmiana % 4/3
	Taryfowa grupa odbiorców Usług	rodzaje cen i stawek opłat	wielkość cen i stawek opłat netto		
0	1	2	3	4	5
1	Gosp.domowe,przemysł i pozostali	Cena za m ³ dostarczonej wody	2,96 zł	3,24 zł	109,46
		Stawka opłaty abonamentowej za gotowość zł/odbiorcę/m-cznie	2,16 zł	2,25 zł	104,17

Tabela C. Ustalenie poziomu niezbędnych przychodów

Lp	Wyszczególnienie	Przychody - wykonanie	Niezbędne przychody
		rok obrotowy poprzedzający wprowadzenie nowych taryf	rok obowiązywania nowych taryf
0	1	2015-05 - 2016-04	2016-08 - 2017-08
		2	3
1	Zaopatrzenie w wodę		
	1) koszty eksploatacji i utrzymania, w tym:	308.281,21	360.600,00 zł
	a) amortyzacja lub odpisy umorzeniowe	16.348,88	16.400,00 zł
	b) koszty zakupionej przez siebie wody	0,00 zł	0,00 zł
	2) raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji	0,00 zł	0,00 zł
	3) odsetki	0,00 zł	0,00 zł
	4) należności nieregularne	0,00 zł	0,00 zł
	5) marża zysku	75.472,71 zł	55.200,00 zł
	6) wartość niezbędnych przychodów	383.753,92 zł	415.800,00 zł
2	Odprowadzanie ścieków		
	1) koszty eksploatacji i utrzymania, w tym:	0,00 zł	0,00 zł
	a) amortyzacja lub odpisy umorzeniowe	0,00 zł	0,00 zł
	b) koszty odprowadzania ścieków do urządzeń niebędących w posiadaniu Spółki	0,00 zł	0,00 zł
	2) raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji	0,00 zł	0,00 zł
	3) odsetki	0,00 zł	0,00 zł
	4) należności nieregularne	0,00 zł	0,00 zł
	5) marża zysku	0,00 zł	0,00 zł
	6) wartość niezbędnych przychodów	0,00 zł	0,00 zł
3	Średnia zmiana wartości przychodów- zaopatrzenia w wodę w %	x	1) 108,35%
4	Średnia zmiana wartości przychodów- odprowadzanie ścieków w %	x	2)

Uwagi:

- 1) $(\text{Wartość z wiersza 1,6 kolumna 3}) : (\text{wartość z wiersza 1,6 kolumna 2}) \times 100\%$
- 2) $(\text{Wartość z wiersza 2,6 kolumna 3}) : (\text{wartość z wiersza 2,6 kolumna 2}) \times 100\%$

Tabela D. Alokacja niezbędnych przychodów według taryfowych grup odbiorców usług w roku obowiązywania nowych taryf.

Lp	Wyszczególnienie	Współ- czynnik alokacji wg tabeli E	Taryfowa grupa odbiorców usług	
			Gosp.domowe,przemysł i pozostali	Ogółem
0	1	2	3	4
1	Zaopatrzenie w wodę			
	1) koszty eksploatacji i utrzymania, w tym:			
	a) koszty bezpośrednie			
	- amortyzacja lub odpisy umorzeniowe	A	16.400,00 zł	16.400,00 zł
	- wynagrodzenia z narzutami	A	177.000,00 zł	177.000,00 zł
	- materiały	A	31.000,00 zł	31.000,00 zł
	- energia	A	63.000,00 zł	63.000,00 zł
	- opłaty za korzystanie ze środowiska	B	16.000,00 zł	16.000,00 zł
	- podatki i opłaty - inne	A	9.300,00 zł	9.300,00 zł
	- usługi obce	A	34.900,00 zł	34.900,00 zł
	- pozostałe koszty	A	13.000,00 zł	13.000,00 zł
	b) alok: koszty pośrednie			
	- rozliczanie kosztów wydziałowych i dział.pomocniczej	A	0,00 zł	0,00 zł
	- alokowane koszty ogólne	A	0,00 zł	0,00 zł
	2) raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji	A	0,00 zł	0,00 zł
	3) odsetki	A	0,00 zł	0,00 zł
	4) należności nieregularne	A	0,00 zł	0,00 zł
	5) marża zysku	A	55.200,00 zł	55.200,00 zł
	6) razem wartość niezbędnych przychodów		415.800,00 zł	415.800,00 zł
2	Odprowadzanie ścieków			
	1) koszty eksploatacji i utrzymania, w tym:			
	a) koszty bezpośrednie			
	- amortyzacja lub odpisy umorzeniowe	C	0,00 zł	0,00 zł
	- wynagrodzenia z narzutami	C	0,00 zł	0,00 zł
	- materiały	C	0,00 zł	0,00 zł
	- energia	C	0,00 zł	0,00 zł
	- opłaty za korzystanie ze środowiska	D	0,00 zł	0,00 zł
	- podatki i opłaty- inne	C	0,00 zł	0,00 zł
	- usługi obce	C	0,00 zł	0,00 zł
	- pozostałe koszty	C	0,00 zł	0,00 zł
	b) alok: koszty pośrednie			
	- rozliczanie kosztów wydziałowych i dział.pomocniczej	C	0,00 zł	0,00 zł
	- alokowane koszty ogólne	C	0,00 zł	0,00 zł
	2) raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji	C	0,00 zł	0,00 zł
	3) odsetki	C	0,00 zł	0,00 zł
	4) należności nieregularne	C	0,00 zł	0,00 zł
	5) marża zysku	C	0,00 zł	0,00 zł
	6) razem wartość niezbędnych przychodów		0,00 zł	0,00 zł

Tabela E. Współczynniki alokacji w roku obowiązywania nowych taryf

lp.	Współczynnik alokacji	Wyszczególnienie	Jedn. miary	Taryfowa grupa odbiorców usług	
				Gosp.domowe, przemysł i pozostali	Ogółem
0	1	2	3	4	5
1	A	Sprzedaż roczna wody	m ³	120 000	120 000
			%	100,00%	
2	B	Przewidywane roczne opłaty za korzystanie ze środowiska-usługi zaopatrzenia w wodę	zł	16 000,00 zł	16 000,00 zł
			%	100,00%	
3	C	Ilość roczna dostarczonych ścieków	m ³		
			%		
4	D	Przewidywane roczne opłaty za korzystanie ze środowiska-usługi odprowadzania ścieków	m ³		
			zł		

Tabela F. Kalkulacja cen i stawek opłat za wodę i odprowadzanie ścieków metodą alokacji prostej

lp	Wyszczególnienie	Taryfowa grupa odbiorców usług
		Gosp.domowe,przemysł i pozostali
0	1	2
1	Zaopatrzenie w wodę	
	1)wartość niezbędnych przychodów w zł/rok	415 800,00 zł
	w tym:	
	a) wartość niezbędnych przychodów rozliczanych za ilość dostarczonej wody	388.800,00 zł
	b) wartość niezbędnych przychodów opłaty abonamentowej za rok	27.000,00 zł
	2) zużycie wody w m ³ /rok	120000
	3) liczba odbiorców (wodomierzy głównych)	1000
	4) cena 1 m ³ wody w zł/m ³	3,24 zł
	5) stawka opłaty abonamentowej na odbiorcę w zł/m-c	2,25 zł
2	Odprowadzanie ścieków	0,00 zł
	1) wartość niezbędnych przychodów w zł/rok	0,00 zł
	2) odprowadzone ścieki w m ³ /rok	0,00
	3) cena usługi odprowadzania ścieków w zł/m ³	0,00 zł

Tabela G. Zestawienie przychodów według taryfowych grup odbiorców usług z uwzględnieniem wielkości zużycia oraz cen i stawek opłat w roku obowiązywania nowych taryf w złotych

lp	Wyszczególnienie	Taryfowa grupa odbiorców usług	
		gosp.dom. przemysł i pozostali	Ogółem
0	1	2	3
1	Zaopatrzenie w wodę		
	1) zużycie wody w m ³ /rok	120000	120000
	2) cena za m ³ wody w zł/m ³	3,24 zł	3,24 zł
	3) stawka opłaty abonamentowej	0,00 zł	0,00 zł
	4) przychody wg należności za ilości dostarczonej wody (cena) w zł/rok	388.800,00 zł	388.800,00zł
	5) przychody wg należności za stawki opłat abonamentowych w zł/rok	27.000,00 zł	27.000,00 zł
	Wartość przychodów w zł/rok	415.800,00 zł	415.800,00 zł
2	Odprowadzanie ścieków		
	1) ilość ścieków odprowadzanych rocznie m ³ /rok	0,00	0,00
	2) cena usługi odprowadzania ścieków w zł/m ³	0,00 zł	0,00 zł
	3) stawka opłaty abonamentowej	0,00 zł	0,00 zł
	4) przychody wg należności za ilość odprowadzanych ścieków (cena) w zł/rok	0,00 zł	0,00 zł
	5) przychody wg należności za stawki opłat abonamentowych w zł/rok	0,00 zł	0,00 zł
	Wartość przychodów w zł/rok	0,00 zł	0,00 zł

Tabela H. Skutki finansowe zmiany cen i stawek opłat za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków

lp	Wyszczególnienie	Taryfowa grupa odbiorców usług	
		gosp.dom. przemysł i pozostali	Ogółem
0	1	2	3
1	Zaopatrzenie w wodę		
	Wartość przychodów		
	1) w roku obowiązywania nowych taryf	415.800,00 zł	415.800,00 zł
	2) w roku obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowych taryf	383.753,92 zł	383.753,92 zł
	Wzrost przychodów	108,35%	108,35%
2	Odprowadzanie ścieków		
	Wartość przychodów		
	1) w roku obowiązywania nowych taryf	0,00 zł	0,00 zł
	2) w roku obrachunkowym poprzedzającym wprowadzenie nowych taryf	0,00 zł	0,00 zł
	Wzrost przychodów		

„Majątek Rogalin”
Sp. z o.o.
Rogalin, ul. Nowa 3
NIP 778-01-49-861
Regon 630081195

RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT
za okres
od dnia 01.01.2014 r. do 31.12.2014 r.
(Wariant porównawczy)

Wyszczególnienie	Poprzedni rok obrotowy	Bieżący rok obrotowy
	1	2
A. Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:	2 736 554,77	2 588 867,90
- od jednostek powiązanych		
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów	2 728 384,54	2 315 756,97
II. Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)	-40 065,51	238 190,76
III. Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki		
IV. Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	48 235,74	34 920,17
B. Koszty działalności operacyjnej	2 614 047,39	3 405 425,17
I. Amortyzacja	122 986,16	138 959,41
II. Zużycie materiałów i energii	1 200 152,79	1 538 128,05
III. Usługi obce	479 771,92	528 703,22
IV. Podatki i opłaty	209 891,85	422 178,17
- podatek akcyzowy		
V. Wynagrodzenia	474 156,12	627 631,92
VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	88 057,02	96 342,05
VII. Pozostałe koszty rodzajowe	39 031,53	53 482,35
VIII. Wartość sprzedanych towarów i materiałów		
C. Zysk (strata) ze sprzedaży (A-B)	122 507,38	-816 557,27
D. Pozostałe przychody operacyjne	763 322,90	814 905,87
I. Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych		34 837,75
II. Dotacje	716 238,96	727 440,22
III. Inne przychody operacyjne	47 083,94	52 627,90
E. Pozostałe koszty operacyjne	102 075,47	123 673,59
I. Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych		
II. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych		
III. Inne koszty operacyjne	102 075,47	123 673,59
F. Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+D-E)	783 754,81	-125 324,99
G. Przychody finansowe	5 735,48	6 557,69
I. Dywidendy i udziały w zyskach, w tym:		
- od jednostek powiązanych		
II. Odsetki, w tym:	5 735,48	6 557,69
- od jednostek powiązanych		
III. Zysk ze zbycia inwestycji		
IV. Aktualizacja wartości inwestycji		
V. Inne		
H. Koszty finansowe	413,83	6 513,32
I. Odsetki, w tym:	413,83	3 852,87
- od jednostek powiązanych		
II. Strata ze zbycia inwestycji		
III. Aktualizacja wartości inwestycji		
IV. Inne		2 660,45
I. Zysk (strata) z działalności gospodarczej (F+G-H)	789 076,46	-125 280,62
J. Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (J.I.-J.II)		418,20
I. Zyski nadzwyczajne		418,20
II. Straty nadzwyczajne		
K. Zysk (strata) brutto (I+J)	789 076,46	-124 862,42
L. Podatek dochodowy		
M. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)		
N. Zysk (strata) netto (K-L-M)	789 076,46	-124 862,42

Rogalin, dnia 18.03.2015 r.

Księgowa - Kasjer
„MAJĄTEK ROGALIN” Sp. z o.o.

Grażyna Lichota

Grażyna Lichota

(nazwisko i imię, podpis osoby sporządzającej)

Ostojana
PREZES

(nazwisko i imię, podpis kierownika jednostki)



Mosina, 22 czerwca 2016 r.

OŚ.6324.8.2016

Sz. P.

Mikołaj Pietraszak-Dmowski

Prezes

Majątku Rogalin Sp. z o. o.

ul. Nowa 3

62-022 Rogalin

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2015 r., poz. 139 z późn. zm.) „Wójt (burmistrz, prezydent miasta) sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy, i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia”. Sprawdzenia, o którym mowa w przytoczonym przepisie prawnym Burmistrz dokonuje po to, ażeby przedstawić jego rezultat Radzie Gminy wraz z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf.

W wyniku weryfikacji wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na okres od dnia 18.08.2016 r. do dnia 17.08.2017 r., Burmistrz Gminy Mosina przekazuje następujące uwagi i wątpliwości, dotyczące przedmiotowego dokumentu.

Przedstawiony projekt wniosku o zatwierdzenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę nie zawiera informacji, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 5 i 6 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886), a mianowicie projekt taryfy nie określa:

- warunków rozliczeń z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe,
- warunków stosowania cen i stawek opłat.

Jednocześnie, zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 2 przedmiotowego rozporządzenia (...) „Do wniosku, o którym mowa w art. 24 ust. 2 ustawy, dołącza się: uzasadnienie wniosku. W miejscu tym wskazać należy, iż do wniosku o zatwierdzenie taryf złożonego przez Majątek Rogalin Sp. z o. o. nie załączono wyczerpującego, wymaganego przepisami prawa uzasadnienia, a w szczególności nie przedstawiono wystarczających informacji nt.:

- zakresu świadczonych usług i lokalnych uwarunkowań ich świadczenia,
- standardów jakościowych usług, w tym informacji dotyczącej wpływu określonej taryfy na ich poprawę,
- metodologii alokacji kosztów,
- zmian warunków ekonomicznych w czasie obowiązywania taryf,
- metodologii ustalania niezbędnych przychodów i alokacji kosztów.

Dodatkowo, w myśl § 19 ust. 3 ww. *rozporządzenia (...)* do uzasadnienia wniosku o zatwierdzenie taryf dołącza się ostatnie sprawozdanie finansowe za rok obrotowy. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) rok obrotowy - to rok kalendarzowy lub inny okres trwający 12 kolejnych pełnych miesięcy kalendarzowych, stosowany również do celów podatkowych. Z uwagi na przesłanie rachunku zysków i strat za okres od 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r. należy uznać, iż rok obrotowy jest u Państwa zrównany z rokiem kalendarzowym.

W związku z powyższym, z treści art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) wynika, iż „Kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy”. Sprawozdanie finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości składa się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej.

Z przekazanej dokumentacji wynika, iż do weryfikacji została przekazana tylko i wyłącznie jedna część sprawozdania finansowego tj. rachunek zysków i strat i to za rok 2014. Kiedy w dniu 8 czerwca 2016, czyli w dniu wpłynięcia wniosku taryfowego, powinno zostać sporządzone i przekazane sprawozdanie finansowe za rok 2015, zawierające wszystkie elementy zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o rachunkowości.

Ponadto przekazanie dokumentu w postaci rachunku zysku i strat obejmującego całość prowadzonej działalności Majątek Rogalin Sp. z o.o. jest nieprawidłowe. Analiza przekazanego rachunku zysków i strat dotyczy 12 kolejnych pełnych miesięcy roku 2014. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, iż złożony przez Majątek Rogalin Sp. z o. o. wniosek o zatwierdzenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę jest niekompletny, ponieważ nie zawiera sprawozdania, o którym mowa § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Dodatkowo, podkreślenia wymaga, iż przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa alokację kosztów na taryfowe grupy odbiorców w związku z działalnością związaną ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę (§ 10 *rozporządzenia (...)*). Jednocześnie dla potrzeb alokacji kosztów system finansowo-księgowy przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego powinien zapewnić ewidencjonowanie i przetwarzanie danych zgodnie z odrębnymi przepisami, a w szczególności powinien umożliwić podział na poszczególne rodzaje działalności i grupy taryfowe odbiorców usług oraz określać:

- przychody,
- koszty eksploatacji i utrzymania z podziałem na bezpośrednie i pośrednie,
- odsetki i raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji lub umorzenia od zaciągniętych kredytów lub udzielonych pożyczek,
- środki trwałe (§ 12 *rozporządzenia (...)*).

Przedstawione sprawozdanie finansowe nie spełnia wymagań, o których mowa w § 10 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Jako uzasadnienie powyższego wskazać należy, iż w przedstawionym rachunku zysków i strat nie wyodrębniono kosztów działalności gospodarczej związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę.

W miejscu tym wskazać należy, iż Majątek Rogalin Sp. z o. o., posiadający zależny tytuł prawny do nieruchomości wraz z towarzyszącą infrastrukturą wodociągową, od wielu lat podnosi, że z uwagi na fakt, iż nie jest właścicielem, lecz tylko operatorem urządzeń wodociągowych nie ma obowiązku opracowywać, a w konsekwencji realizować wieloletniego planu rozwoju i modernizacji przedmiotowej infrastruktury. Jednocześnie, jak wynika z treści § 9 ust. 1 *rozporządzenia (...)* „Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, które zgodnie z umową użytkuje nieodpłatnie środki trwałe, może uwzględniać w niezbędnych przychodach amortyzację lub umorzenie, jeżeli zawrze z gminą porozumienie ustalające, że środki finansowe pozyskane przez przedsiębiorstwo z tego tytułu, pomniejszone o należny podatek dochodowy, będą wykorzystane wyłącznie na cele modernizacji i odtworzenia tych środków trwałych.

W opinii Burmistrza Gminy Mosina Spółka nie zabezpiecza w sposób dostateczny interesów mieszkańców miejscowości Rogalin, Rogalinek, Mieczewo, Świątniki, Radzewice i Sasinowo, objętych wydanym zezwoleniem na zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Od dłuższego czasu Spółka nie wydaje warunków technicznych na wykonanie przyłączy wodociągowych. Zdaniem Spółki, powodem zaistniałej sytuacji jest brak odpowiedniej ilości wody. W ocenie Gminy Mosina, Spółka Majątek Rogalin Sp. z o. o. nie wykonuje żadnych prac remontowych, modernizacyjnych, nie mówiąc już o rozwoju działalności wodociągowej. Powyższe prowadzi do postępującej dekapitalizacji urządzeń wodociągowych.

Sytuacja taka, zdaniem Gminy Mosina nie daje podstaw, aby Spółka ta wykonywała swoje obowiązki, polegające na zapewnieniu zdolności posiadanych urządzeń wodociągowych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnienia należytej jakości dostarczanej wody. Ponadto wątpliwość budzić zasadność uwzględnienia amortyzacji w kosztach działalności operacyjnej przedsiębiorstwa.

Biorąc pod uwagę ww. okoliczności, Burmistrz Gminy Mosina z ostrożności wskazuje, iż wzrost ceny za m³ wody oraz stawki opłaty abonamentowej na poziomie odpowiednio 9,46 % oraz 4,17%, jest nieuzasadniony.

W kontekście powyższego, biorąc pod uwagę 45 dniowy termin na ewentualne podjęcie przez Radę Miejską w Mosinie uchwały w przedmiocie wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, Burmistrz Gminy Mosina zwraca się z uprzejmą prośbą o potraktowanie sprawy jako pilnej, oraz złożenie wyjaśnień oraz ewentualnych zmian we wniosku do piątku, 24 czerwca br., do godziny 12:00.

Ponadto informuję, iż celem skrócenia czasu procedowania w przedmiotowej sprawie, niniejsze pismo przekazane zostało również pocztą elektroniczną, na adres: rogalin@post.pl

BURMISTRZ
Jelz Rogalin

Otrzymują:

1. Adresat,
2. n/a

Sprawy prowadzi: Dominika Grzysiewicz-Gnbler, Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, tel. 8109-545.

Kierownik
Referatu Ochrony Środowiska

[Podpis]

23.06.2016

Dominika Grząślewicz - Gabler

Od: Majątek Rogalin <rogalin@post.pl>
Wysłano: 24 czerwca 2016 12:34
Do: jerzy.rys@mosina.pl; zastepca.burmistrza@mosina.pl; dgabler@mosina.pl
Temat: uzupełnienie wniosku taryfowego
Załączniki: W odpowiedzi .docx; Załącznik 1 Uzasadnienie.docx; bilans i inf. dodatk. za 2014.pdf

Urząd Miejski w Mosinie

7702 05

W odpowiedzi na list Pana z dnia 22 czerwca br. (sygn. OŚ.6324.8.2016), który wpłynął mailem do biura „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. w dniu 23 czerwca, działając w imieniu „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. wyjaśniam i wskazuję, co następuje.

1. Wniosek zawiera w swej treści uzasadnienie. Tym niemniej, aby uporządkować jego zawartość i uwypuklić elementy wskazane w §19.1 Rozporządzenia dotyczącego stanowienia taryf, przededagowałem uzasadnienie. Ponadto chcę zauważyć, że metodologia ustalania niezbędnych przychodów i alokacja kosztów nie została zmieniona i jest taka jak we wcześniej składanych wnioskach.

2. Rok obrachunkowy spółki „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. jest zrównany z rokiem kalendarzowym. Kierownik tej jednostki (od dwudziestu trzech lat) zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania etc. w przepisany terminie. Zgodnie z zapisem §19.3 Przedstawia się ostatnie sprawozdanie finansowe. Za takie należy uznać ostatnie zatwierdzone sprawozdanie finansowe spółki. Tym zaś jest sprawozdanie za rok 2014, gdyż sprawozdanie finansowe spółki za rok 2015 w dacie wniosku nie było i nadal nie jest zatwierdzone przez zwyczajne zgromadzenie wspólników (ZZW) spółki. Uzupełniając sprawozdanie przesyłam w załączniku 2 pozostałe części ostatniego zatwierdzonego sprawozdania finansowego, tj. bilans na 31 grudnia 2014 r. i informację dodatkową za rok 2014.

3. System finansowo księgowy wnioskodawcy, jako przedsiębiorcy wodociągowego spełnia stawiane przez paragraf 10 Rozporządzenia ministra budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. wymogi. Pozwalają one spółce kalkulować np. złożoną taryfę. Należy jednak przypomnieć, że działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę nie jest wiodącą, a jedynie jedną z wielu dziedzin działalności naszej spółki, a przedstawiane przez spółkę sprawozdanie finansowe siłą rzeczy ukazuje całość jej działalności, a nie wycinek, jakim jest usługa dostawy wody. W sprawozdaniu takim nie przedstawia się odrębnie kosztów działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Nadmieniam, że majątek na wyodrębnionych kontach księguje koszty i przychody związane z działalnością w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę te, które stanowią składniki kalkulacji w taryfie niezbędnych przychodów.

4. „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. ma z tutejszą gminą obowiązującą umowę z dnia 19 maja 1995 r. dotyczącą gminnej infrastruktury wodociągowej we wsiach Świątniki, Mieczewo i Radzewice. Spółka jednak nie uwzględnia w przychodach amortyzacji ani umorzeń infrastruktury technicznej należącej do gminy, jak także infrastruktury skarbu państwa, a jedynie opłaty z nią związane.

5. Opinia Pana Burmistrza, że „Spółka nie zabezpiecza w sposób dostateczny interesów mieszkańców miejscowości [...] objętych wydanym zezwoleniem” każe mi zapytać, o jakie interesy chodzi. Związane i warunkujące podłączenie nowych odbiorców inwestycje rozwojowe nie są umownym zadaniem spółki. Gmina nie proponowała spółce zmian zakresu jej umownych zadań.

6. Zgodnie z prawem przedsiębiorstwo wodociągowe ma obowiązek podłączać nowych odbiorców wody, jeśli istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. W wielu przypadkach negatywna opinia o możliwości przyłączenia do sieci wynika nie tylko z braku wydolności systemu, lecz z braku infrastruktury technicznej, czyli sieci wodociągowej w sąsiedztwie nieruchomości, których dotyczy zapytanie. Tak jest często we wsiach Mieczewo i Radzewice, gdzie jedynym właścicielem sieci jest tutejsza gmina Mosina.

7. Gmina zaś we ww. umowie z 19 maja 1995 r. zobowiązała się do (par. 3 p. 1) „Pełnej współpracy ze Spółką przy wykonywaniu zadań określonych w par. 2”, ten zaś wskazuje w pkt. 1, że „Spółka zobowiązuje się do pełnej obsługi urządzeń wodociągowych, kompleksowej gospodarki eksploatacyjnej i remontowej”. Umowa nie przewiduje modernizacji czy inwestycji na koszt spółki. „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. od wielu lat, od roku 2007 na piśmie, informuje tutejszą gminę o problemach związanych z wodociągiem. Niestety, dotychczasowe inicjatywy wnioskodawcy pozostały bez odpowiedzi władz tutejszej gminy. Tak też list spółki do Pana Burmistrza z dnia 10 marca br., który był rzetelnym podsumowaniem i zaproszeniem do dyskusji nad problemami, z jednoczesnym podaniem propozycji rozwiązań.

8. Z inicjatywy i na koszt spółki-wnioskodawcy w ubiegłych latach sporządzone zostały dwa obszerne i kompetentne opracowania dotyczące sytuacji obecnej i spodziewanej oraz proponowanych rozwiązań w kwestii zaopatrzenia w wodę części gminy Mosina, w której operatorem wodociągu jest nasza spółka. Ostatecznie, które miało charakter oceny stanu koncepcji programowo-przestrzennej modernizacji i rozwoju układów wykonane w 2011 zostało w tymże roku przekazane gminie. Nie przypominam sobie, żeby gmina Mosina się do nich odniosła.

9. Nie jest prawdą, że nasza spółka „od dłuższego czasu [...] nie wydaje warunków technicznych na wykonanie przyłączy wodociągowych”. W przypadku, gdy istnieją warunki techniczne przyłączenia, „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. dokonuje nowych przyłączeń. Z przykrością stwierdzam, że Pan Burmistrz nie zapoznał się z np. ostatnimi dwoma kierowanymi do Niego sprawozdaniami spółki z 30 stycznia 2015 r. i 29 stycznia 2016 r., w których pisałem o liczbie nowych przyłączy (kolejno pięć i siedem przyłączy).

10. Nieuprawnione i zaskakujące jest twierdzenie Pana Burmistrza, że spółka „nie wykonuje żadnych prac remontowych, modernizacyjnych [...]. Powyższe prowadzi do postępującej dekapitalizacji urządzeń wodociągowych”. Pomijając to, że bez prac remontowych wodociąg by nie działał, a stan infrastruktury budziłby zastrzeżenia odpowiednich służb nadzorczych, co nie ma miejsca, to np. sam Pan Burmistrz odmówił uzasadnionego zwrotu dowiedzionych nakładów poniesionych przez spółkę w obliczu wyższej konieczności zainstalowania nowych agregatów pompowych w należącej do gminy przepompowni w Świątnikach. I to mimo wiążącej nas umowy. Musiał, więc wiedzieć, o przeprowadzonej modernizacji. We wnioskach taryfowych zestawiamy dane o środkach planowanych corocznie na remonty. Nie mówiąc o innych nakładach, które z uwagi na swoją rutynę tylko w jakimś zakresie są umieszczane w sprawozdaniach spółki do tutejszej gminy. Bez nich nie byłoby wysokiej, jakości wody, o której miał Pan osobiście mówić na ostatnim zebraniu wiejskim w Rogalinie.

11. Powody dotychczasowego braku możliwości rozwoju działalności wodociągowej oraz postulaty zostały przez nas zawarte we wspomnianym liście do Pana z dnia 10 marca br. Jednocześnie czyni Pan z tego zarzut, choć nie podszedł konstruktywnie do przedłożonych problemów i ich rozwiązań, odmawiając przez to spółce możliwości rozwoju.

12. Wyjaśniam także, że wnioskodawca w sposób jak najbardziej uprawniony i zasadny w kosztach operacyjnych przedsiębiorstwa uwzględnia amortyzację. Zarzut ten jest dla nas niezrozumiały. Jeśli Pan Burmistrz ma wątpliwości nie co do zasady, a konkretnych zastosowań, to proszę zauważyć, że przedsiębiorstwo wodociągowe ma oprócz infrastruktury obcej, w tym przypadku gminy Mosina i skarbu państwa, także swoje własne, a konieczne do działalności wodociągowej budowle, urządzenia, i inne aktywa, które zgodnie z regulacjami prawnymi dotyczącymi rachunkowości muszą podlegać amortyzacji.

13. Co do wątpliwości odnośnie do ceny za 1 m³ wody proszę porównać ją do tej innych operatorów. Nadto zwracam uwagę, że obecna cena obowiązuje od czterech lat. W związku z tym należy odnieść wzrost stawki do roku, a to daje 2,37 % podwyżki, a nie 9,46 %. Wzrost zaś opłaty abonamentowej analogicznie należy podzielić przez dwa lata, co daje 2,09%. Wartości te nie są większe od notowanej w ostatnich latach stopie inflacji.

14. Ponadto zwracam uwagę, że w dotychczasowej praktyce wnioskodawcy było występować o przedłużenie taryfy na drugi rok. Najprawdopodobniej, przy założeniu braku niespodziewanych okoliczności, obecnie proponowane ceny i stawki będą obowiązywać w okresie dwóch lat

15. Czyń Pan Burmistrz zarzuty, że jakoby niedostatecznie spółka spełnia swoje obowiązki operatora, nie mówiąc o rozwoju działalności i jednocześnie uznaje założone stawki taryfy za „nieuzasadnione”. Na to musi być finansowanie, a to pochodzić musi zasadniczo z przychodów ze sprzedaży wody i z abonamentu. Chyba, że gmina tutejsza rozważa dotowanie ceny wody. Jestem przekonany, że inny operator na porównywalnym wodociągu miałby problemy z utrzymaniem tak niskich kosztów, a co za tym idzie, także i porównywalnych cen. Jestem także zdania, że w razie zmiany operatora, gmina Mosina będzie musiała skokowo i znacząco podnieść stawki opłat za wodę.

Kończąc muszę nadmienić, że wniosek spółki został złożony w przepisany terminie. Gmina po czternastu dniach weryfikacji zawezwała wnioskodawcę do wyjaśnień i ewentualnych zmian we wniosku w ciągu dwudziestu sześciu godzin, co jest terminem wyjątkowo krótkim i niespotykanym w obrocie prawnym, a już zupełnie urzędowym w naszym kraju, rozumianym, jako demokratyczne państwo prawne.

Mikołaj Pietraszak Dmowski

Prezes zarządu

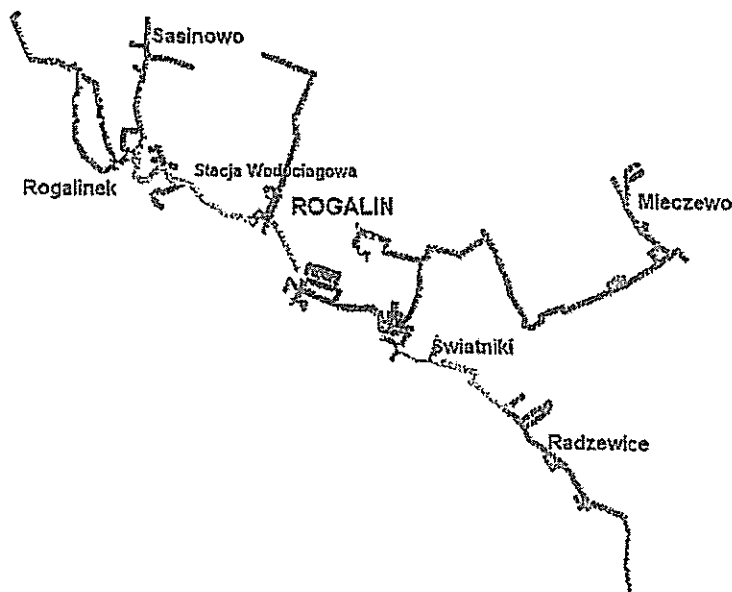
Załącznik 1

Uzasadnienie wniosku

1. Zakres świadczonych usług i lokalne uwarunkowania ich świadczenia

Zgodnie z zezwoleniem udzielonym decyzją Burmistrza Gminy Mosina z dnia 13 grudnia 2005 r. Majątek Rogalin SP. z.o.o. prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi: Rogalin, Rogalinek, Sasinowo, Mieczewo, Świątniki, Radzewice. Spółka pełni funkcje operatora stacji uzdatniania wody w Rogalinie, przepompowni wody, ze zbiornikami retencyjnymi w Świątnikach oraz sieci wodociągowej. Schemat układu wodociągowego zamieszczono na rys. 1.

Rys. 1. Schemat układów wodociągowych, których operatorem jest „Majątek Rogalin”.



Stacja wodociągowa oraz część sieci wodociągowej, Majątek dzierżawi od Agencji Rolnej Skarbu Państwa. Gmina w dniu 19 maja 1995 roku zawarła umowę zgodnie z którą przekazała Spółce utrzymanie, eksploatację i konserwację należących do niej przewodów wodociągowych we wsi Radzewice, Mieczewo, wraz z przyłączami oraz przepompownię we wsi Świątniki. Spółka zobowiązała się do pełnej obsługi urządzeń wodociągowych, za wynagrodzeniem, które miał stanowić opłaty pobierane od odbiorców za dostarczaną wodę.

Umowa ta określiła zakres działań Spółki. W zakresie tych działań nie mieści się prowadzenie inwestycji związanych z modernizacją i rozwojem urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych. Tym samym, zgodnie z Art.21 ust.1 Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, obowiązek opracowywania wieloletniego planu modernizacji i rozwoju nie dotyczy spółki.

Prawa i obowiązki Spółki oraz odbiorców usług na terenie gminy określa uchwalony przez Radę Gminy w dniu 8 kwietnia 2013 roku. Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. W regulaminie tym w Rozdz. IV określony jest sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfie, zgodny z przepisami wcześniej przytoczonej ustawy i rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 18 czerwca 2006 r w sprawie określania taryfy i wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf.

2. Standardy jakościowe usług, w tym informacje w tym informacje dotyczące wpływu określonej taryfy na ich poprawę

Określone we wniosku stawki i opłaty zapewnią zachowanie standardów jakościowych obsługi klienta określonych w zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Zapewniają także utrzymanie minimalnego poziomu usług świadczonych przez Spółkę, określonego w Rozdziale II Regulaminu. W szczególności dotyczy to dostarczania odbiorcy wodę przy parametrach określających warunki dostawy określone w umowie z odbiorcom wody.

Ponieważ spółka nie prowadzi inwestycji w zakresie modernizacji i rozwoju, o czym wspomniano wcześniej, nie realizuje zadań określonych w rozdziale 2 Regulaminu, w pkt.1, 2 i 3 . Należy jednak zaznaczyć, że roku 2011 „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. zleciła wykonanie i przedłożyła Gminie opracowanie na temat potrzeb w zakresie inwestycji odnoszących się do terenu, na który spółka dostarcza wodę.

Dbając o zapewnienie dostawy wody w sposób ciągły, przy zapewnieniu wymaganej ilości i jakości, a tym samym utrzymanie wymaganego poziomu usług świadczonych odbiorcom już przyłączonym do sieci, spółka nie przyłącza nowych odbiorców do sieci, jeżeli to przyłączenie spowodowałoby pogorszenie warunków dostawy wody a w efekcie obniżenie utrzymywanych standardów dotyczących obsługi odbiorców przyłączonych do sieci.

Proponowany poziom ceny i stawki opłaty taryfowej zapewni utrzymanie na dotychczasowym poziomie standardów jakościowych świadczonych usług.

3. Metodologia ustalania niezbędnych przychodów, alokacji kosztów oraz zmian warunków ekonomicznych w czasie obowiązywania taryf.

Składniki niezbędnych przychodów wyodrębniono zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca w sprawie określania taryf wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Ponieważ obok zbiorowego zaopatrzenia w wodę prowadzi inne działalności Spółka, Koszty związane z działalnością wodociągową księgowane są w ewidencji księgowej są na odrębnych kontach.

Ze względu na to, że w obsługiwanych wioskach brak jest przemysłu a drobne zakłady zużywają niewielkie ilości wody na cele produkcyjne, szacuje się, że ponad 90 % wody sprzedaje się na cele bytowo gospodarcze. Dodatkowe koszty ponoszone w związku z dostarczaną wodą na cele inne niż bytowo gospodarcze są nie większe niż 0,05 zł/m³, zaproponowana taryf jest taryfą jednolitą (§ 14 pkt.1. a, Rozporządzenia). Taka taryfa zapewnia spełnienie wymagań stawianych taryfom w § 3, a w szczególności zapewnia łatwość obliczania i sprawdzania ceny i stawki opłaty abonamentowej za utrzymanie urządzeń w gotowości do świadczenia usług. Wartość kwoty niezbędnych przychodów – 27 tys, jaką planuje się uzyskać ze stawki abonamentowej stanowi 7,5 % kosztów eksploatacji i utrzymania, Zgodnie z § 2 pkt. 12, nie może ona stanowić więcej niż 15 % tych kosztów.

Bilans sporządzony na dzień 31.12.2014 r.

	AKTYWA	31.12.2013	31.12.2014	PASYWA	31.12.2013	31.12.2014
A. AKTYWA TRWAŁE						
1. Wartości niematerialne i prawne						
1.	Kosztorysowe wartości niematerialne i prawne	555 039,42	1 177 054,06	A. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY	3 653 414,42	3 653 414,42
2.	Wartości firmy	-	-	1. Kapitał (fundusz) podstawowy	133 000,00	133 000,00
3.	Inne wartości niematerialne i prawne	-	-	II. Nadwyżki wpięty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)	-	-
4.	Zaliczki na wartość niematerialną i prawno	-	-	III. Ujemny (dodatni) wynik z aktualizacji wyceny	-	-
B. Rozrachunki i należności						
1.	Rozrachunki i należności	555 039,42	927 054,06	V. Kapitał (fundusz) zapasowy	2 701 337,93	3 530 414,42
1.	Srodki trwałe	555 039,42	927 054,06	VI. Rozrachunki i należności	-	-
a)	główny (w tym prawo użytkownika wliczone do kosztów)	-	-	VII. Zysk (strata) z lat ubiegłych	-	-
b)	budynki, lokale i cele przyrzeczne i inne	12 091,00	10 735,00	VIII. Zysk (strata) netto	799 076,46	(124 052,42)
c)	urządzenia techniczne i maszyny	424 945,78	797 453,96	IX. Odpisy z zysku netto	-	-
d)	środki transportu	88 411,05	89 374,97	w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	-	-
e)	inne środki trwałe	30 391,59	29 291,55	-	-	-
2.	Środki trwałe w budowie	-	-	-	-	-
3.	Zaliczki na środki trwałe w budowie	-	-	-	-	-
III. Należności długoterminowe						
1.	Od jednostek powiązanych	-	260 000,00	III. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	206 405,41	597 987,05
2.	Od pozostałych jednostek	-	250 000,00	1. Rezerwy na zobowiązania	-	-
IV. Inwestycje długoterminowe						
1.	Nieruchomości	-	-	1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	-	-
2.	Wartości niematerialne i prawne	-	-	2. Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	-	-
3.	Długoterminowe aktywa finansowe	-	-	- długoterminowe	-	-
a)	w jednostkach powiązanych	-	-	- kredytowa	-	-
- udziały lub akcje	-	-	-	- krótkoterminowa	-	-
- inne papiery wartościowe	-	-	-	3. Pozostałe rezerwy	-	-
- udziały w przedsiębiorstwach	-	-	-	- długoterminowe	-	-
- inne długoterminowe aktywa finansowe	-	-	-	- krótkoterminowe	-	-
b)	w pozostałych jednostkach	-	-	-	-	-
- udziały lub akcje	-	-	-	IV. Zobowiązania długoterminowe	-	-
- inne papiery wartościowe	-	-	-	1. Wobec jednostek powiązanych	-	-
- udziały w przedsiębiorstwach	-	-	-	2. Wobec pozostałych jednostek	-	-
- inne długoterminowe aktywa finansowe	-	-	-	a) kredyty i pożyczki	-	-
- udziały lub akcje	-	-	-	b) z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	-	-
4. Inne wartości niematerialne i prawne	-	-	-	-	-	-
V. Długoterminowa rozliczenia międzyokresowe						
1.	Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	-	-	-	-	-
2.	Inne rozliczenia międzyokresowe	-	-	-	-	-

B. AKTYWA OBROTOWE		3 312 980.	2 359 484,21		
1. Zapasy		1 112 732,25	1 370 426,48	a) Inne zobowiązania finansowe	
1. Materie		208 410,23	304 604,11	d) Inne	
2. Półprodukty i produkty w robociznym		516 440,34	707 338,05		
3. Produkty gotowe		307 807,03	398 403,72		
4. Towary					
5. Zależności przeciw dostaw					
III. Należności krótkoterminowe		848 257,99	865 051,93	III. Zobowiązania krótkoterminowe	205 465,41
1. Należności od jednostek powiązanych				1. Wobec jednostek powiązanych	210 609,11
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty				e) z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności	
- do 12 miesięcy				- do 12 miesięcy	
- powyżej 12 miesięcy				- powyżej 12 miesięcy	
b) Inne				b) Inne	
2. Należności od pozostałych jednostek		848 257,99	865 051,93		
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty		174 632,93	182 168,93	2. Wobec pozostałych jednostek	202 855,56
- do 12 miesięcy		174 632,93	182 168,93	e) Kredyty i pożyczki	210 617,00
- powyżej 12 miesięcy				b) z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	
b) z tytułu pożyczek, emisji, emisji, emisji, emisji		3 105,00	7 524,00	c) Inne zobowiązania finansowe	56 314,41
spółdzielni i zrzeszających się w innych związkach				e) z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	111 231,00
c) Inne		669 625,06	676 157,00	a) Inne zobowiązania finansowe	90 139,90
d) dochodzone na drodze sądowej				a) Inne zobowiązania finansowe	25 084,00
III. Inwestycje krótkoterminowe		1 339 042,10	707 454,82	- do 12 miesięcy	35 084,00
1. Krótkoterminowa aktywa finansowa		1 320 042,10	707 454,82	- powyżej 12 miesięcy	
a) w jednostkach pieniężnych				a) Zależności otrzymane na dostawy	
- udziały lub akcje				b) zobowiązania wykonawców	
- inne papiery wartościowe				c) z tytułu pożyczek, emisji, emisji, emisji	
- udziałowa część				ubezpieczenia i innych świadczeń	31 230,24
- Inne krótkoterminowa aktywa finansowa				III z tytułu wygaśnień	26 019,25
b) w pozostałych jednostkach				d) Inne	190,40
- udziały lub akcje				3. Fundusze specjalne	2 078,91
- inne papiery wartościowe					72,00
- udziały uczestniczących					
- Inne krótkoterminowa aktywa finansowa				V. Rozliczenia międzyokresowe	
c) Inne krótkoterminowa aktywa finansowa		1 320 042,10	707 454,82	1. Ujemna wartość firmy	
- Inne krótkoterminowa aktywa finansowa		73 100,51	8 608,70	2. Inne rozliczenia międzyokresowe	
- Inne krótkoterminowa aktywa finansowa		1 246 941,59	698 766,09	- długoterminowe	
- Inne krótkoterminowa aktywa finansowa				- krótkoterminowe	
2. Inne inwestycje krótkoterminowe		33 849,07	16 769,58		
IV. Krótkoterminowa rozliczenia międzyokresowe		3 868 819,63	4 136 519,09	Suma pasywów	3 868 819,63
Suma aktywów		3 868 819,63	4 136 519,09	Suma pasywów	4 136 519,09

Oskar Yonnan
FRABIES

Księgowa - Kasjer
„MAJATEK ROCALIN” Sp. z o.o.
Ciepłotna 11
Ciepłotna 11

„MAJATEK ROCALIN”
SPÓŁKA Z O.O.
Ciepłotna ul. Nowa 3, 01-022 Świątynki
01-022 Świątynki, tel. 0043 843 24 97
NIP: 776-01-09-001, REGON: 140553121

„MAJĄTEK ROGALIN”

SPOŁEKA Z O.O.

Rogalin, ul. Nowa 3, 62-022 Świątniki
tel./fax (061) 813-80-40, tel. (061) 813-81-81
NIP 778-01-40-861, Regon 630081195**Informacja dodatkowa
do sprawozdania finansowego na dzień 31.12.2014r.**

Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością „Majątek Rogalin” utworzono 13.01.1993r. spisując na tę okoliczność akt notarialny w kancelarii notarialnej Olafa Peretiatkowicza w Poznaniu. Rejestracji dokonano w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, Wydział IV Gospodarczy Rejestrowy – Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod nr KRS 0000115802 w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy.

Spółkę powołano na czas nieokreślony.

Nazwa Spółki – „Majątek Rogalin” Sp. z o.o.

Władzami Spółki są:

- Zgromadzenie Wspólników
- Zarząd
- Rada Nadzorcza.

Jedyny udziałowiec Spółki to Fundacja im. Raczyńskich przy Muzeum Narodowym w Poznaniu, posiadająca 1330 udziałów.

Spółka „Majątek Rogalin” rozpoczęła działalność 1 czerwca 1993r.

Przedmiotem działalności Spółki jest rolnictwo i gorzelnictwo oraz agroturystyka związana z rekreacją konną. „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. zajmuje się również zbiorowym zaopatrzeniem w wodę mieszkańców okolicznych wsi.

A.I. AKTYWA TRWAŁE

Rzeczowe aktywa trwałe – to maszyny rolnicze, urządzenia techniczne, środki transportowe, inwentarz żywy.

Środki trwałe B.O. (bilans otwarcia)	1.189.063,60
inwentarz żywy	27.000,00

Wartość księgowa środków trwałych (oprócz inwentarza żywego)	1.189.063,60
---	--------------

Zakupiono:

- pompę głębinową	5.285,00
- zestaw hydroforowy	27.800,00
- sadzarkę do ziemniaków	27.227,20
- głębosz	7.551,18
- agregat uprawowy	50.324,40
- bronę talerzową (pożyczka)	104.892,50
- ładowarkę teleskopową JLG (pożyczka)	261.121,22
- kosiarko-rozdrabniarkę Kverneland (pożyczka)	28.752,45
- samochód pick-up Nissan	32.298,14

Sprzedano:	
- kultywator (głębosz)	47.189,10
- opryskiwacz Krukowiak	26.530,00
- rozrzutnik obornika	10.650,00
- rozrzutnik obornika	10.650,00
- ciągnik	5.364,00
Razem środki trwałe	1.621.866,59
Wartość inwentarza żywego na koniec roku	27.000,00

Ogółem wartość środków trwałych brutto na 31.12.2014 r.	1.648.866,59
Amortyzacja środków trwałych ogółem	721.811,71
Ogółem wartość środków trwałych netto na 31.12.2014r.	927.054,88

A.III. NALEŻNOŚCI DŁUGOTERMINOWE

1. Kaucja zabezpieczająca czynsz wpłacona do PHR Tulce 250.000,00

B. AKTYWA OBROTOWE

I ZAPASY

Bilans otwarcia	materiały	288.418,23
	produkty	175.517,68
	produkcja w toku	516.446,34
	inwentarz żywy	159.350,00

Razem 1.139.732,25

Bilans zamknięcia	materiały	304.694,11
	produkty	167.503,72
	produkcja w toku	767.328,65
	inwentarz żywy	157.900,00

Razem 1.397.426,48

Różnica w zapasach ogółem na koniec roku 257.694,23

Różnica stanu produktów	- 8.013,96
Różnica stanu inwentarza żywego	- 1.450,00
Różnica stanu w produkcji w toku	250.882,31

Różnica stanu produktów, produkcji niezakończonych i inwentarza żywego 241.418,35

Różnica poniesionych rozliczeń międzyokresowych - 3.227,59

Spisem z natury objęte zostały wszystkie składniki majątku. Przy wycenie kierowano się zasadą ostrożnej wyceny. Materiały wyceniono wg cen netto zakupu. Produkty własne wg cen średnio rynkowych zatwierdzonych przez Prezesa Zarządu. Produkcję niezakończoną wyceniono na podstawie rzeczywistych poniesionych kosztów. Amortyzacja środków trwałych naliczana jest jak w latach poprzednich metodą liniową.

II. NALEŻNOŚCI KRÓTKOTERMINOWE

1. Należności z tytułu dostaw i usług z 2014r. wynoszą	182.158,93
2. Należności z tytułu podatków, dotacji i innych świadczeń:	
-należności z tytułu dopłat UE do rolnictwa	676.159,00
-należności z tytułu VAT	7.524,00
<hr/>	
Razem	865.841,93

INWESTYCJE KRÓTKOTERMINOWE – to środki pieniężne w kasie i na rachunku bankowym 707.454,82

P A S Y W A

1. Kapitał podstawowy (zakładowy) wynosi 133.000,00 zł. Jedyiny udziałowiec spółki – Fundacja im. Raczyńskich przy Muzeum Narodowym w Poznaniu (akt notarialny – Repertorium A nr 5971/2004) posiada 1330 udziałów o wartości nominalnej 100 zł na każdy udział.
2. Fundusz zapasowy w wysokości 3.530.414,42 zł to dopłaty do kapitału oraz zysk netto z lat ubiegłych (w tym kwota 55.555,64 zł - kapitał z aktualizacji wyceny nie podlegający podziałowi zysku).

Strata netto za rok obrotowy wyniosła 124.862,42 zł.

Przychody z działalności rolniczej w roku 2014 stanowiły ponad 83% uzyskanych przychodów z wszystkich rodzajów działalności.

ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE

1. Zobowiązania krótkoterminowe to zobowiązania za wykonane usługi i dostarczone towary 25.084,80
2. Zobowiązania inne – czynsz do PHR Tulce 110.277,00
3. Zobowiązania dot. zajęć komorniczych pracowników (płatne do 10.01.2015 r.) 954,01
4. Zobowiązania z tytułu podatków, ubezpieczeń społecznych:
 - zobowiązania dotyczące ochrony środowiska (niewymagalne) 15.337,00
 - zobowiązania do ZUS (niewymagalne) 25.206,57



- zobowiązania do Urzędu Skarbowego (niewymagalne)	7.552,00
5. Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń (płace XII '14)	26.015,25
6. Inne – składki PZU Życie (płatne do 15.01.15)	190,40
7. Fundusze specjalne – fundusz socjalny pracowników.	72,08
W 2014 r. wydano pracownikom paczki świąteczne o łącznej wartości 2.806.83 zł.	

ZOBOWIĄZANIA DŁUGOTERMINOWE

1. Zaciągnięte pożyczki z firmy IKB Leasing Polska na zakup maszyn rolniczych	387.297,98
---	------------

Księgowa – Kasjer
 „MAJĄTEK RÓGALIN” Sp. z o.o.
 Grzywna Lichota

Oskar Janusz
 PREZES



Mosina, 27 czerwca 2016 r.

OŚ.6324.8.2016

Sz. P.

Mikołaj Pietraszak-Dmowski

Prezes

Majątku Rogalin Sp. z o. o.

ul. Nowa 3

62-022 Rogalin

Nawiązując do wiadomości elektronicznej, otrzymanej w dniu 24 czerwca 2016 r. w przedmiocie uzupełnienia wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na okres od dnia 18.08.2016 r. do dnia 17.08.2017 r., Burmistrz Gminy Mosina zauważa, iż zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego „do reprezentowania spółki upoważniony jest zarząd”. Przekazane w dniu 24 czerwca br. uzupełnienie, nie zostało opatrzone podpisem osoby upoważnionej do reprezentowania Spółki Majątek Rogalin Sp. z o. o.

W związku z powyższym, należy uzupełnić wskazane powyżej nieprawidłowości, poprzez podpisanie pisma, zgodnie z zasadami reprezentacji „Majątku Rogalin Sp. z o. o.”.

Ponadto, stwierdzić należy, iż w dalszym ciągu nie przedstawiono informacji, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 5 i 6 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886), a mianowicie projekt taryfy nie określa:

- warunków rozliczeń z uwzględnieniem wyposażenia nieruchomości w przyrządy i urządzenia pomiarowe,
- warunków stosowania cen i stawek opłat.

Jednocześnie, zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 2 przedmiotowego rozporządzenia (...) „Do wniosku, o którym mowa w art. 24 ust. 2 ustawy, dołącza się: uzasadnienie wniosku. W miejscu tym wskazać należy, iż do wniosku o zatwierdzenie taryf złożonego przez Majątek Rogalin Sp. z o. o. nie załączono wyczerpującego, wymaganego przepisami prawa uzasadnienia, a w szczególności nie przedstawiono wystarczających informacji nt.:

- zakresu świadczonych usług i lokalnych uwarunkowań ich świadczenia,
- standardów jakościowych usług, w tym informacji dotyczącej wpływu określonej taryfy na ich poprawę,
- metodologii alokacji kosztów,
- zmian warunków ekonomicznych w czasie obowiązywania taryf,
- metodologii ustalania niezbędnych przychodów i alokacji kosztów.

Burmistrz Gminy Mosina ponownie zwraca uwagę na treść art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), z którego wynika, iż „Kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż

w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostką przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy". Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, iż brak zatwierdzenia na dzień złożenia wniosku przez zwyczajne zgromadzenie wspólników Spółki Majątek Rogalin Sp. z o. o. sprawozdania finansowego za rok 2015, nie stanowi uzasadnienia do nie załączenia go do wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, zgodnie z § 19 ust. 3 *ww. rozporządzenia (...)*. Jako uzasadnienie powyższego wskazać należy, iż przedmiotowe sprawozdanie w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego, tj. w terminie do dnia 31 marca 2016 r. zostało przekazane do Urzędu Skarbowego, a kwestia jego zatwierdzenia przez zwyczajne zgromadzenie wspólników jest tylko i wyłącznie kwestią formalną. Biorąc pod uwagę powyższe, Burmistrz Gminy Mosina ponownie wzywa do złożenia sprawozdania finansowego Spółki za rok 2015, zgodnie z treścią § 19 ust. 3 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. *w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków*.

Dodatkowo, podkreślenia wymaga, iż przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne określa alokację kosztów na taryfowe grupy odbiorców w związku z działalnością związaną ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę (§ 10 *rozporządzenia (...)*). Jednocześnie dla potrzeb alokacji kosztów system finansowo-księgowy przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego powinien zapewnić ewidencjonowanie i przetwarzanie danych zgodnie z odrębnymi przepisami, a w szczególności powinien umożliwić podział na poszczególne rodzaje działalności i grupy taryfowe odbiorców usług oraz określać:

- przychody,
- koszty eksploatacji i utrzymania z podziałem na bezpośrednie i pośrednie,
- odsetki i raty kapitałowe ponad wartość amortyzacji lub umorzenia od zaciągniętych kredytów lub udzielonych pożyczek,
- środki trwałe (§ 12 *rozporządzenia (...)*).

Przedstawione sprawozdanie finansowe w dalszym ciągu nie spełnia wymagań, o których mowa w § 10 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. *w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków*. Jako uzasadnienie powyższego wskazać należy, iż w przedstawionym rachunku zysków i strat nie wyodrębniono kosztów działalności gospodarczej związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę. Powyższe uniemożliwia weryfikację dokonania prawidłowej alokacji kosztów, związanych z wyodrębnioną działalnością w zakresie zaopatrzenia w wodę na poszczególne taryfowe grupy odbiorców usług.

W miejscu tym wskazać należy, iż Majątek Rogalin Sp. z o. o., posiadający zależny tytuł prawny do nieruchomości wraz z towarzyszącą infrastrukturą wodociągową, od wielu lat podnosi, że z uwagi na fakt, iż nie jest właścicielem, lecz tylko operatorem urządzeń wodociągowych nie ma obowiązku opracowywać, a w konsekwencji realizować wieloletniego planu rozwoju i modernizacji przedmiotowej infrastruktury. Jednocześnie, jak wynika z treści § 9 ust. 1 *rozporządzenia (...)* „Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, które zgodnie z umową użytkuje nieodpłatnie środki trwałe, może uwzględniać w niezbędnych przychodach amortyzację lub umorzenie, jeżeli zawrze z gminą porozumienie ustalające, że środki finansowe pozyskane przez przedsiębiorstwo z tego tytułu, pomniejszone o należny podatek dochodowy, będą wykorzystane wyłącznie na cele modernizacji i odtworzenia tych środków trwałych. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 pkt 2 umowy z dnia 19 maja 1995 r., zawartej pomiędzy Gminą Mosina, a Spółką Majątek Rogalin Sp. z o.o. „Spółka zobowiązuje się do pełnej obsługi urządzeń wodociągowych, kompleksowej gospodarki eksploatacyjnej i remontowej. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, iż nieprawdziwym jest twierdzenie, zawarte z piśmie z dnia 24 czerwca br., iż inwestycje rozwojowe nie są umownym zadaniem spółki

oraz, że umowa nie przewiduje modernizacji czy inwestycji na koszt Spółki. W związku z powyższym w sytuacji dokonywania przez Spółkę jakichkolwiek nakładów finansowych w związku z działalnością wodociągową, Spółka winna zapewnić możliwość wyodrębnienia tych kosztów, dla ich właściwej alokacji.

Ponadto niezrozumiałe i zastanawiające jest stwierdzenie dotyczące ponoszenia przez Spółkę „innych nakładów, które z uwagi na swoją rutynę tylko w jakimś zakresie są umieszczane w sprawozdaniach spółki kierowanych do Gminy Mosina”. W opinii Burmistrza Gminy Mosina wszelkie sprawozdania przekazywane Gminie Mosina winny być rzetelne oraz oparte na faktycznych kosztach, ponoszonych w związku z działalnością w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Niedopuszczalne jest natomiast uznaniowe ujmowanie poniesionych nakładów. Brak możliwości wyodrębnienia kosztów związanych z działalnością wodociągową nie daje podstaw do właściwej alokacji kosztów na poszczególne grupy odbiorców usług.

W związku z powyższym Burmistrz Gminy Mosina ponownie zwraca się z uprzejmą prośbą o przedstawienie przyjętej metodologii alokacji kosztów na poszczególne taryfowe grupy odbiorców, przy uwzględnieniu uwarunkowań, o których mowa w § 11 ust. 4 *rozporządzenia (...)* oraz przedstawienie sprawozdania finansowego Spółki za rok 2015, z wyodrębnieniem działalności związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę.

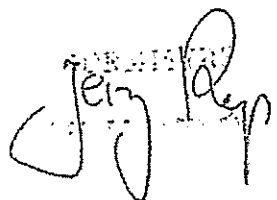
Dodatkowo, Burmistrz Gminy Mosina uprzejmie informuje, iż zgodnie z pkt 3.3 Decyzji Burmistrza Gminy Mosina z dnia 13 grudnia 2005 r., znak: OŚ.6431/3/05, udzielającej zezwolenia Majątkowi Rogalin Sp. z o. o. zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę „Usługodawca zobowiązany jest do przedkładania Burmistrzowi Gminy przy wniosku o zatwierdzenie taryf analizy:

1. jakości usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę, w szczególności w zakresie:
 - a. jakości wody,
 - b. ciśnienia wody, utrzymania i obsługi wodomierzy,
 - c. niezawodności dostaw wody,
 - d. strat wody z sieci wodociągowej,
 - e. częstotliwości, rozległości i czasu usuwania awarii oraz zakłóceń funkcjonowania urządzeń wodociągowych,
2. jakości obsługi odbiorców usług, w szczególności w zakresie:
 - a. zakresu i sposobu udzielania odbiorcom i osobom zainteresowanym przyłączeniem do sieci wodociągowej informacji dotyczących warunków przyłączenia do sieci, warunków ustalania opłat oraz świadczenia usług,
 - b. sposobu obsługi przez personel usługodawcy odbiorców zgłaszających się w jego siedzibie w celu wniesienia skarg i wniosków,
 - c. sposobu telefonicznej i elektronicznej obsługi odbiorców,
 - d. obsługi osób niepełnosprawnych zgłaszających wnioski i skargi dotyczące zaopatrzenia w wodę,
3. poziomu cen i stawek opłat za zaopatrzenie w wodę,
4. procedur naliczania i egzekwowania opłat od odbiorców usług.

Biorąc pod uwagę powyższe, Burmistrz Gminy Mosina wzywa równocześnie do przedstawienia analizy, o której mowa w pkt 3.3 decyzji Burmistrza Gminy Mosina z dnia 13 grudnia 2005 r., znak: OŚ.6431/3/05.

W kontekście powyższego, biorąc pod uwagę 45 dniowy termin na ewentualne podjęcie przez Radę Miejską w Mosinie uchwały w przedmiocie wniosku o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, Burmistrz Gminy Mosina zwraca się z uprzejmą prośbą o potraktowanie sprawy jako pilnej, oraz złożenie uzupełnienia, wyjaśnień oraz ewentualnych zmian we wniosku do wtorku, 28 czerwca br., do godziny 15:00.

Ponadto informuję, iż celem skrócenia czasu procedowania w przedmiotowej sprawie, niniejsze pismo przekazane zostało również pocztą elektroniczną, na adres: rogalin@post.pl



Otrzymują:

1. Adresat,
2. n/a

Sprawy prowadzi: Dominika Grąszlewicz-Gnbler, Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, tel. 8109-545.

Referat: Kierownik Referatu Ochrony Środowiska

Dominika Grąszlewicz-Gnbler

pl. 20 Października 1, 62-050 Mosina
tel. 61-8109-545, 61-8109-546, fax. 61-8109-558
ekologia@mosina.wolkiss.pl www.mosina.pl

„MAJĄTEK ROGALIN”
SPÓŁKA Z O.O.
Rogalin, ul. Nowa 3, 62-022 Świątniki
tel./fax (061) 813-80-40, tel. (061) 813-81-81
NIP 778-01-49-861, Regon 630081195

Rogalin, dnia 28 czerwca 2016 r.

Urząd Miejski
w Mosinie
BOI

2016-06-28
godz. 14:50
184 Ref. 05

Burmistrz Gminy Mosina
Pan Jerzy Ryś
w miejscu

dot. : OŚ.6324.8.2016

W odpowiedzi na w/w pismo z dnia 27 czerwca 2016 r. przesłane przez urząd miejski mailem do biura naszej Spółki w dniu ubiegłym o godz. 16.28 a otrzymane przez nas w dniu dzisiejszym tj. w dniu 28.06.2016 o godz. 8.00 informuję, że przy niniejszym składam podpisane przeze mnie uprzednio przesłane pocztą elektroniczną materiały dotyczące sprawy, których nie mogłem wcześniej podpisać z uwagi na zakreślony przez Pana wyjątkowo krótki termin. Faktem jest, iż do reprezentacji Spółki uprawniony jest Zarząd. Ze względu na fakt, iż Spółka została wezwana w trybie „pilny”, zaś Prezes Zarządu nie mógł podpisać dokumentu, upoważnił do wykonania czynności technicznej, wysłania dokumentu pocztą elektroniczną pracownika Spółki.

Poniżej składam uzupełnienia żądane w Pańskim liście.

W odniesieniu do warunków rozliczeń wskazuję jednolitą grupę odbiorców, których nieruchomości wyposażone są w wodomierze. Rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę są prowadzone przez przedsiębiorstwa wodociągowe z odbiorcami usług na podstawie określonych w taryfach cen i stawek opłat oraz ilości dostarczonej wody. Ilość pobranej wody w budynkach wyposażonych w wodomierze główne ustala się zgodnie z ich wskazaniem. W rozliczeniach z osobami korzystającymi z lokali w budynku

wielolokalowym, z którymi przedsiębiorstwo wodociągowe ma podpisaną odrębną umowę, ilość dostarczonej wody ustala się w oparciu o wskazania wodomierza lokalowego. Właściciel lub zarządca reguluje należności wynikające z różnicy wskazań między wodomierzem głównym a sumą wskazań wodomierzy lokalowych. W przypadku braku wodomierzy głównych, ilość dostarczonej wody do budynku ustala się zgodnie z przepisami dotyczącymi przeciętnych norm zużycia wody. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego działania wodomierza głównego ilość pobranej wody ustala się na podstawie średniego zużycia wody w okresie 3 miesięcy przed stwierdzeniem niesprawności działania wodomierza, a gdy nie jest to możliwe - na podstawie średniego zużycia wody w analogicznym okresie roku ubiegłego lub iloczynu średniomiesięcznego zużycia wody w roku ubiegłym i liczby miesięcy nieprawidłowego działania wodomierza.

W odniesieniu do warunków stosowania cen i stawek opłat, wyjaśniam, że:

zbiorowe zaopatrzenie w wodę dokonywane jest dla wszystkich odbiorców usług w oparciu o takie same zasady technologiczne i techniczne.

W zakresie dostawy wody przedsiębiorstwo ponosi koszty stałe obsługi swoich klientów, związane z gotowością do świadczonych usług oraz rozliczeniem, co uzasadnia stawkę opłaty abonamentowej. Koszty te ponosi niezależnie od tego, czy poszczególny odbiorca w danym okresie będzie faktycznie pobierał wodę, czy też nie.

Określone w taryfie ceny i stawki opłat stosuje się przy zachowaniu standardów jakościowych obsługi klientów, które wynikają z obowiązujących przepisów prawnych i które zostały określone w regulaminie dostarczania wody.

Eksploatowane przez przedsiębiorstwo ujęcie posiada decyzje stwierdzające przydatność wody do spożycia.

Zakład ma obowiązek poinformowania odbiorców usług o planowanych przerwach lub ograniczeniach w dostawie wody, w sposób zwyczajowo przyjęty z wyprzedzeniem co najmniej 72 godzinnym.

Przedsiębiorstwo ma również obowiązek niezwłocznie poinformować odbiorców usług, w sposób zwyczajowo przyjęty, o zaistniałych nieplanowanych przerwach lub ograniczeniach w dostawie wody, o ile czas ich trwania przekracza 12 godzin.

W razie planowanej lub zaistniałej przerwy w dostawie wody przekraczającej 12 godzin przedsiębiorstwo ma obowiązek zapewnić zastępczy punkt poboru wody i poinformować o tym fakcie odbiorców usług, wskazując lokalizację zastępczego punktu poboru wody.

Podtrzymując wcześniejszą argumentację deklaruję, że dostarczę sprawozdanie spółki za rok 2015 po jego zatwierdzeniu przez Zgromadzenie Wspólników 30.06.2016 r.

Podtrzymuję, że system księgowy spółki wnioskodawcy zapewnia ewidencjonowanie przychodów i kosztów wyłącznie na potrzeby działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Na tej podstawie konstruowany jest wniosek taryfowy i uzupełnianie w zgodzie z tymi danymi tabele taryfowe.

O jakiej alokacji na poszczególne grupy taryfowe pisze Pan Burmistrz, skoro jako wnioskodawca mamy jedną grupę taryfową?

Ponownie wyjaśniam, że wnioskodawca nie nalicza amortyzacji środków, które do niego nie należą.

Zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków „Obowiązek opracowania planu nie dotyczy przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, które nie planują budowy urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych.

Spełnienie obowiązków określonych w zezwoleniu nie ma wpływu na weryfikację taryf.

Tym niemniej „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. informuje, co następuje

A/. Jakość wody jest monitorowana z urzędu przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Poznaniu oraz przez certyfikowane laboratorium w Poznaniu. Woda odpowiada wymogom jakościowym.

B/. W sieci wodociągowej utrzymywane jest ciśnienie w zakresie od min. 2 do max. 4 atmosfer. Jednakże w okresach suszy letnich, na końcówkach wodociągu, szczególnie we wsiach Mieczewo i Radzewice występuje okresowy spadek ciśnienia spowodowany wielokrotnym rozbiorem (podlewanie ogrodów), co spowodowane jest długością sieci wodociągowej i przekrojem rur. W celu zapobiegania niedoborom burmistrz gminy wprowadza zarządzeniami okresowe zakazy podlewania poza porą nocną.

C/. Przyłącza obsługiwane przez operatora są wyposażone w wodomierze, które są kontrolowane przy okazji odczytów oraz po zgłoszeniu podejrzenia awarii i podlegają okresowej wymianie.

D). Za wyjątkiem ewentualnych nielicznych awarii i przerw w dostawie prądu woda dostarczana jest w sposób ciągły i niezawodny. Płukanie wodociągów odbywające się 2x w roku organizowane jest w godzinach małego zużycia wody. W razie awarii przyłączy zdarzają się przypadki, kiedy konieczne jest zamknięcie na zasuwie odcinków wodociągu na czas naprawy. Problemem w dostawie wody bywają spadki ciśnienia wywołane zwiększonym rozbiorem na skutek podlewania ogrodów w sezonie letnim.

E/. Straty wody z sieci wodociągowej kształtują się różnie w zależności od pory roku. Średnio przyjąć można 30% strat.

F/. Czas usuwania awarii oraz zakłóceń funkcjonowania urządzeń wodociągowych jest niewielki i kształtuje się na poziomie 5 godz. W ostatnich latach awarie oraz zakłócenia związane były z wymianą lub montażem nowych

zasuw. Nie zanotowano awarii w stacji uzdatniania wody czy w stacji pośredniczącej. Awarie głównie dotyczyły sieci lub indywidualnych przyłączy należących do odbiorców.

I. Jakość obsługi odbiorców usług

A/. Pełne informacje dla odbiorców i osób zainteresowanych przyłączeniem do sieci wodociągowej udzielane są najczęściej telefonicznie (618138040) lub mailem (rogalin@post.pl). Nowe ceny usług komunikowane są za pomocą metod zwyczajowo przyjętych np. w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń na stronie internetowej spółki www.majatekrogalin.pl, itp.

B/. Zgłaszający się w siedzibie operatora w celu wniesienia skarg i wniosków obsługiwani są w dni robocze w godz. 8.00 do 15.00 w biurze w Rogalinie przy ul. Nowej 3. Zgłaszane awarie są odnotowywane w zeszycie awarii. Na skargi i wnioski odpowiada się bez zbędnej zwłoki tą samą drogą, którą nadeszły do operatora.

C/. Telefon 618138040 w zakresie spraw zwykłych obsługiwany jest w godzinach 8.00 do 15.00, a w zakresie awarii przez całą dobę. Poczta elektroniczna odbierana jest w godzinach funkcjonowania biura.

D/. Obsługa osób niepełnosprawnych możliwa jest bez przeszkód.

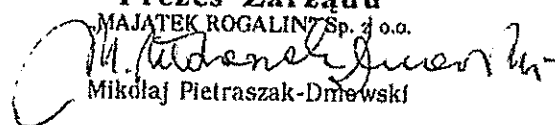
II. Poziom cen i stawek za zaopatrzenie w wodę w porównaniu do innych operatorów na terenie gminy uznać można za konkurencyjny.

III. Naliczanie i egzekucja opłat od odbiorców usług odbywa się w drodze okresowych odczytów wodomierzy lub czasowej weryfikacji odczytów podawanych przez odbiorców usług. Wpłaty dokonywać można u inkasenta, w kasie operatora czynnej w godzinach pracy biura operatora lub na jego konto bankowe. W razie zaległości wysyłane są monity, a w dalszej kolejności wezwanie przedsądowe. W niektórych przypadkach konieczne jest dochodzenie należności w drodze egzekucji sądowej. W ostatnim okresie nie nastąpiło odcięcie przyłączy w celu zapobieżenia narastaniu długu.

Wyjaśniam także, że wszelkie nakłady dotyczące działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę są ewidencjonowane rachunkowo. Miałem na myśli roczne sprawozdania kierowane do Pana Burmistrza, które ze względu na swoją przejrzystość są na poziomie ogólności wykluczającej odnotowywanie np. takich działań, jak okresowa wymieniana wodomierzy.

Kończąc ponownie zwracam uwagę, że zakreslony przez Pana Burmistrza termin faktycznie siedmiogodzinny jest wyjątkowo krótki jak na sprawę formalnie i merytorycznie tak skomplikowaną, jak wniosek taryfowy.

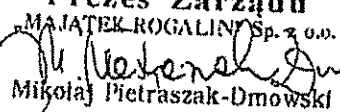
Tym niemniej wyrażam nadzieję, że złożyłem stosowne informacje i wyjaśnienia, potrzebne Panu Burmistrzowi.

Prezes Zarządu
MAJATEK ROGALIN Sp. z o.o.

Mikolaj Pietraszak-Dmowski

Majątek Rogalin

Od: "Majątek Rogalin" <rogalin@post.pl>
Data: 24 czerwca 2016 12:33
Do: <jerzy.rys@mosina.pl>; <zastepca.burmistrza@mosina.pl>; <dgabler@mosina.pl>
Dołącz: W odpowiedzi .docx; Załącznik 1 Uzasadnienie.docx; bilans i inf. dodatk. za 2014.pdf
Temat: uzupełnienie wniosku taryfowego

„MAJĄTEK ROGALIN”
SPÓŁKA Z O.O.
Rogalin, ul. Nowa 3, 62-022 Świątniki
tel./fax (061) 813-80-40, tel. (061) 813-81-81
NIP 778-01-49-861, Regon 630081195

Prezes Zarządu
„MAJĄTEK ROGALIN” Sp. z o.o.

Mikolaj Pietraszak-Dmowski

W odpowiedzi na list Pana z dnia 22 czerwca br. (sygn. OŚ.6324.8.2016), który wpłynął mailem do biura „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. w dniu 23 czerwca, działając w imieniu „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. wyjaśniam i wskazuję, co następuje.

1. Wniosek zawiera w swej treści uzasadnienie. Tym niemniej, aby uporządkować jego zawartość i uwypuklić elementy wskazane w §19.1 Rozporządzenia dotyczącego stanowienia taryf, przeredagowałem uzasadnienie. Ponadto chcę zauważyć, że metodologia ustalania niezbędnych przychodów i alokacja kosztów nie została zmieniona i jest taka jak we wcześniej składanych wnioskach.

2. Rok obrachunkowy spółki „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. jest zrównany z rokiem kalendarzowym. Kierownik tej jednostki (od dwudziestu trzech lat) zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania etc. w przepisany terminie. Zgodnie z zapisem §19.3 Przedstawia się ostatnie sprawozdanie finansowe. Za takie należy uznać ostatnie zatwierdzone sprawozdanie finansowe spółki. Tym zaś jest sprawozdanie za rok 2014, gdyż sprawozdanie finansowe spółki za rok 2015 w dacie wniosku nie było i nadal nie jest zatwierdzone przez zwyczajne zgromadzenie wspólników (ZZW) spółki. Uzupełniając sprawozdanie przesyłam w załączniku 2 pozostałe części ostatniego zatwierdzonego sprawozdania finansowego, tj. bilans na 31 grudnia 2014 r. i informację dodatkową za rok 2014.

3. System finansowo księgowy wnioskodawcy, jako przedsiębiorcy wodociągowego spełnia stawiane przez paragraf 10 Rozporządzenia ministra budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. wymogi. Pozwalają one spółce kalkulować np. złożoną taryfę. Należy jednak przypomnieć, że działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę nie jest wiodącą, a jedynie jedną z wielu dziedzin działalności naszej spółki, a przedstawiane przez spółkę sprawozdanie finansowe siłą rzeczy ukazuje całość jej działalności, a nie wycinek, jakim jest usługa dostawy wody. W sprawozdaniu takim nie przedstawia się odrębnie kosztów działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Nadmieniam, że majątek na wyodrębnionych kontach księguje koszty i przychody związane z działalnością w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę te, które stanowią składniki kalkulacji w taryfie niezbędnych przychodów.

4. „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. ma z tutejszą gminą obowiązującą umowę z dnia 19 maja 1995 r. dotyczącą gminnej infrastruktury wodociągowej we wsiach Świątniki, Mieczewo i Radzewice. Spółka jednak nie uwzględnia w przychodach amortyzacji ani umorzeń infrastruktury technicznej należącej do gminy, jak także infrastruktury skarbu państwa, a jedynie opłaty z nią związane.

5. Opinia Pana Burmistrza, że „Spółka nie zabezpiecza w sposób dostateczny interesów mieszkańców miejscowości [...] objętych wydanym zezwoleniem” każe mi zapytać, o jakie interesy chodzi. Związane i warunkujące podłączenie nowych odbiorców inwestycje rozwojowe nie są umownym zadaniem spółki. Gmina nie proponowała spółce zmian zakresu jej umownych zadań.

6. Zgodnie z prawem przedsiębiorstwo wodociągowe ma obowiązek podłączać nowych odbiorców wody, jeśli istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. W wielu przypadkach negatywna opinia o możliwości przyłączenia do sieci wynika nie tylko z braku wydolności systemu, lecz z braku infrastruktury technicznej, czyli sieci wodociągowej w sąsiedztwie nieruchomości, których dotyczy zapytanie. Tak jest często we wsiach Mieczewo i Radzewice, gdzie jedynym właścicielem sieci jest tutejsza gmina Mosina.

7. Gmina zaś we ww. umowie z 19 maja 1995 r. zobowiązała się do (par. 3 p. 1) „Pełnej współpracy ze Spółką przy wykonywaniu zadań określonych w par. 2”, ten zaś wskazuje w pkt. 1, że „Spółka zobowiązuje się do pełnej obsługi urządzeń wodociagowych, kompleksowej gospodarki eksploatacyjnej i remontowej”. Umowa nie przewiduje modernizacji czy inwestycji na koszt spółki. „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. od wielu lat, od roku 2007 na piśmie, informuje tutejszą gminę o problemach związanych z wodociągiem. Niestety, dotychczasowe inicjatywy wnioskodawcy pozostały bez odpowiedzi władz tutejszej gminy. Tak też list spółki do Pana Burmistrza z dnia 10 marca br., który był rzetelnym podsumowaniem i zaproszeniem do dyskusji nad problemami, z jednoczesnym podaniem propozycji rozwiązań.

8. Z inicjatywy i na koszt spółki-wnioskodawcy w ubiegłych latach sporządzone zostały dwa obszerne i kompetentne opracowania dotyczące sytuacji obecnej i spodziewanej oraz proponowanych rozwiązań w kwestii zaopatrzenia w wodę części gminy Mosina, w której operatorem wodociągu jest nasza spółka. Ostanie, które miało charakter

oceny stanu koncepcji programowo-przestrzennej modernizacji i rozwoju układów wykonane w 2011 zostało w tymże roku przekazane gminie. Nie przypominam sobie, żeby gmina Mosina się do nich odniosła.

9. Nie jest prawdą, że nasza spółka „od dłuższego czasu [...] nie wydaje warunków technicznych na wykonanie przyłączy wodociągowych”. W przypadku, gdy istnieją warunki techniczne przyłączenia, „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. dokonuje nowych przyłączy. Z przykrością stwierdzam, że Pan Burmistrz nie zapoznał się z np. ostatnimi dwoma kierowanymi do Niego sprawozdaniami spółki z 30 stycznia 2015 r. i 29 stycznia 2016 r., w których pisałem o liczbie nowych przyłączy (kolejno pięć i siedem przyłączy).

10. Nieuprawnione i zaskakujące jest twierdzenie Pana Burmistrza, że spółka „nie wykonuje żadnych prac remontowych, modernizacyjnych [...]”. Powyższe prowadzi do postępującej dekapitalizacji urządzeń wodociągowych”. Pomijając to, że bez prac remontowych wodociąg by nie działał, a stan infrastruktury budziłby zastrzeżenia odpowiednich służb nadzorczych, co nie ma miejsca, to np. sam Pan Burmistrz odmówił uzasadnionego zwrotu dowiedzionych nakładów poniesionych przez spółkę w obliczu wyższej konieczności zainstalowania nowych agregatów pompowych w należącej do gminy przepompowni w Świątnikach. I to mimo wiążącej nas umowy. Musiał, więc wiedzieć, o przeprowadzonej modernizacji. We wnioskach taryfowych zestawiamy dane o środkach planowanych corocznie na remonty. Nie mówiąc o innych nakładach, które z uwagi na swoją rutynę tylko w jakimś zakresie są umieszczane w sprawozdaniach spółki do tutejszej gminy. Bez nich nie byłoby wysokiej, jakości wody, o której miał Pan osobiście mówić na ostatnim zebraniu wiejskim w Rogalinie.

11. Powody dotychczasowego braku możliwości rozwoju działalności wodociągowej oraz postulaty zostały przez nas zawarte we wspomnianym liście do Pana z dnia 10 marca br. Jednocześnie czyni Pan z tego zarzut, choć nie podszedł konstruktywnie do przedłożonych problemów i ich rozwiązań, odmawiając przez to spółce możliwości rozwoju.

12. Wyjaśniam także, że wnioskodawca w sposób jak najbardziej

uprawniony i zasadny w kosztach operacyjnych przedsiębiorstwa uwzględnia amortyzację. Zarzut ten jest dla nas niezrozumiały. Jeśli Pan Burmistrz ma wątpliwości nie co do zasady, a konkretnych zastosowań, to proszę zauważyć, że przedsiębiorstwo wodociągowe ma oprócz infrastruktury obcej, w tym przypadku gminy Mosina i skarbu państwa, także swoje własne, a konieczne do działalności wodociągowej budowlę, urządzenia, i inne aktywa, które zgodnie z regulacjami prawnymi dotyczącymi rachunkowości muszą podlegać amortyzacji.

13. Co do wątpliwości odnośnie do ceny za 1 m³ wody proszę porównać ją do tej innych operatorów. Nadto zwracam uwagę, że obecna cena obowiązuje od czterech lat. W związku z tym należy odnieść wzrost stawki do roku, a to daje 2,37 % podwyżki, a nie 9,46 %. Wzrost zaś opłaty abonamentowej analogicznie należy podzielić przez dwa lata, co daje 2,09%. Wartości te nie są większe od notowanej w ostatnich latach stopie inflacji.

14. Ponadto zwracam uwagę, że w dotychczasowej praktyce wnioskodawcy było występować o przedłużenie taryfy na drugi rok. Najprawdopodobniej, przy założeniu braku niespodziewanych okoliczności, obecnie proponowane ceny i stawki będą obowiązywać w okresie dwóch lat

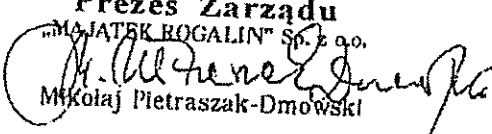
15. Czyni Pan Burmistrz zarzuty, że jakoby niedostatecznie spółka spełnia swoje obowiązki operatora, nie mówiąc o rozwoju działalności i jednocześnie uznaje założone stawki taryfy za „nieuzasadnione”. Na to musi być finansowanie, a to pochodzić musi zasadniczo z przychodów ze sprzedaży wody i z abonamentu. Chyba, że gmina tutejsza rozważy dotowanie ceny wody. Jestem przekonany, że inny operator na porównywalnym wodociągu miałby problemy z utrzymaniem tak niskich kosztów, a co za tym idzie, także i porównywalnych cen. Jestem także zdania, że w razie zmiany operatora, gmina Mosina będzie musiała skokowo i znacząco podnieść stawki opłat za wodę.

Kończąc muszę nadmienić, że wniosek spółki został złożony w przepisany terminie. Gmina po czternastu dniach weryfikacji zawiadzała wnioskodawcę do wyjaśnień i ewentualnych zmian we wniosku w ciągu dwudziestu sześciu godzin, co jest terminem wyjątkowo krótkim i niespotykanym w obrocie prawnym, a już

zupełnie urzędowym w naszym kraju, rozumianym, jako demokratyczne państwo prawne.

Mikołaj Pietraszak Dmowski

Prezes zarządu

Prezes Zarządu
„MAJATEK BOGALIN” Sp. z o.o.

Mikołaj Pietraszak-Dmowski

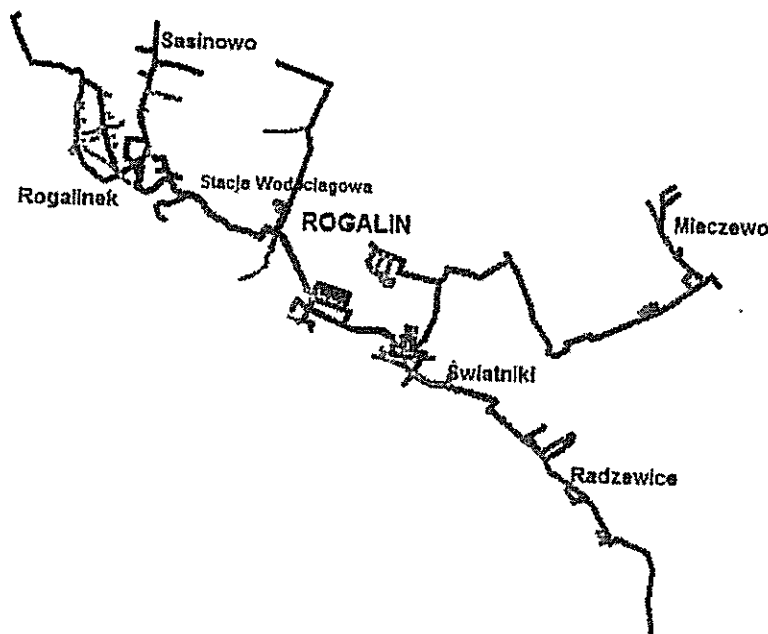
Załącznik 1

Uzasadnienie wniosku

1. Zakres świadczonych usług i lokalne uwarunkowania ich świadczenia

Zgodnie z zezwoleniem udzielonym decyzją Burmistrza Gminy Mosina z dnia 13 grudnia 2005 r. Majątek Rogalin SP. z.o.o. prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi: Rogalin, Rogalinek, Sasinowo, Mieczewo, Świątniki, Radzewice. Spółka pełni funkcje operatora stacji uzdatniania wody w Rogalinie, przepompowni wody, ze zbiornikami retencyjnymi w Świątnikach oraz sieci wodociągowej. Schemat układu wodociągowego zamieszczono na rys. 1.

Rys. 1. Schemat układów wodociągowych, których operatorem jest „Majątek Rogalin”.



Stacja wodociągowa oraz część sieci wodociągowej, Majątek dzierżawi od Agencji Rolnej Skarbu Państwa. Gmina w dniu 19 maja 1995 roku zawarła umowę zgodnie z którą przekazała Spółce utrzymanie, eksploatację i konserwację należących do niej przewodów wodociągowych we wsi Radzewice, Mieczewo, wraz z przyłączami oraz przepompownię we wsi Świątniki. Spółka zobowiązała się do pełnej obsługi urządzeń wodociągowych, za wynagrodzenie, które miał

stanowią opłaty pobierane od odbiorców za dostarczaną wodę. Umowa ta określiła zakres działań Spółki. W zakresie tych działań nie mieści się prowadzenie inwestycji związanych z modernizacją i rozwojem urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych. Tym samym, zgodnie z Art.21 ust.1 Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, obowiązek opracowywania wieloletniego planu modernizacji i rozwoju nie dotyczy spółki.

Prawa i obowiązki Spółki oraz odbiorców usług na terenie gminy określa uchwalony przez Radę Gminy w dniu 8 kwietnia 2013 roku. Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. W regulaminie tym w Rozdz. IV określony jest sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfie, zgodny z przepisami wcześniej przytoczonej ustawy i rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 18 czerwca 2006 r w sprawie określania taryfy i wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf.

2. Standardy jakościowe usług, w tym informacje w tym informacje dotyczące wpływu określonej taryfy na ich poprawę

Określone we wniosku stawki i opłaty zapewnią zachowanie standardów jakościowych obsługi klienta określonych w zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Zapewniają także utrzymanie minimalnego poziomu usług świadczonych przez Spółkę, określonego w Rozdziale II Regulaminu. W szczególności dotyczy to dostarczania odbiorcy wodę przy parametrach określających warunki dostawy określone w umowie z odbiorcom wody.

Ponieważ spółka nie prowadzi inwestycji w zakresie modernizacji i rozwoju, o czym wspomniano wcześniej, nie realizuje zadań określonych w rozdziale 2 Regulaminu, w pkt.1, 2 i 3 . Należy jednak zaznaczyć, że roku 2011 „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. zleciła wykonanie i przedłożyła Gminie opracowanie na temat potrzeb w zakresie inwestycji odnoszących się do terenu, na który spółka dostarcza wodę.

Dbając o zapewnienie dostawy wody w sposób ciągły, przy zapewnieniu wymaganej ilości i jakości, a tym samym utrzymanie wymaganego poziomu usług świadczonych odbiorcom już przyłączonym do sieci, spółka nie przyłącza nowych odbiorców do sieci, jeżeli to przyłączenie spowodowałoby pogorszenie warunków dostawy wody a w efekcie obniżenie utrzymywanych standardów dotyczących obsługi odbiorców przyłączonych do sieci.

Proponowany poziom ceny i stawki opłaty taryfowej zapewni

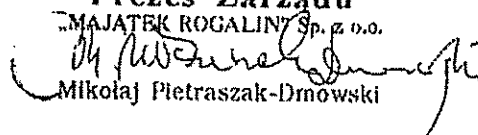
utrzymanie na dotychczasowym poziomie standardów jakościowych świadczonych usług.

3. Metodologia ustalania niezbędnych przychodów, alokacji kosztów oraz zmian warunków ekonomicznych w czasie obowiązywania taryf.

Składniki niezbędnych przychodów wyodrębniono zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca w sprawie określania taryf wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Ponieważ obok zbiorowego zaopatrzenia w wodę prowadzi inne działalności Spółka, Koszty związane z działalnością wodociągową księgowane są w ewidencji księgowej są na odrębnych kontach.

Ze względu na to, że w obsługiwanych wioskach brak jest przemysłu a drobne zakłady zużywają niewielkie ilości wody na cele produkcyjne, szacuje się, że ponad 90 % wody sprzedaje się na cele bytowo gospodarcze. Dodatkowe koszty ponoszone w związku z dostarczaną wodą na cele inne niż bytowo gospodarcze są nie większe niż 0,05 zł/m³, zaproponowana taryf jest taryfą jednolitą (§ 14 pkt.1. a, Rozporządzenia). Taka taryfa zapewnia spełnienie wymagań stawianych taryfom w § 3, a w szczególności zapewnia łatwość obliczania i sprawdzania ceny i stawki opłaty abonamentowej za utrzymanie urządzeń w gotowości do świadczenia usług. Wartość kwoty niezbędnych przychodów – 27 tys, jaką planuje się uzyskać ze stawki abonamentowej stanowi 7,5 % kosztów eksploatacji i utrzymania, Zgodnie z § 2 pkt. 12, nie może ona stanowić więcej niż 15 % tych kosztów.

Prezes Zarządu
MAJATEK ROGALIN Sp. z o.o.

Mikołaj Pietraszak-Dmowski

Bilans sporządzony na dzień 31.12.2014 r.

AKTYWA	31.12.2013	31.12.2014	PASYWA	31.12.2013	31.12.2014
A. AKTYWA TRWAŁE	555 839,42	1 177 054,88	A. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY	3 693 416,42	3 538 652,00
1. Wartości niematerialne i prawne			1. Kapitał (fundusz) podstawowy	133 000,00	133 000,00
1. Koszty zakończonych prac rozwojowych			1. Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)		
2. Wartość firmy			II. Udziały (akcje) własne (wielkość ujemna)		
3. Inne wartości niematerialne i prawne			V. Kapitał (fundusz) zapasowy	2 741 337,96	3 539 414,42
4. Zaliczeń na wartości niematerialne i prawne			V. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny		
II. Rzeczowe aktywa trwałe	555 839,42	927 054,88	M. Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe		
1. Środki trwałe	555 839,42	927 054,88	III. Zysk (strata) z lat ubiegłych		
a) prawo (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)			III. Zysk (strata) netto	789 076,46	(124 862,42)
b) budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	12 091,00	10 735,00	X. Odpisy z zysku netto		
c) urządzenia techniczne i maszyny	424 945,76	787 453,36	w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)		
d) środki transportu	88 411,05	89 574,97			
e) inne środki trwałe	30 391,59	29 291,55			
2. Środki trwałe w budowie					
3. Zaliczeń na środki trwałe w budowie					
III. Należności długoterminowe		240 000,00			
1. Od jednostek powiązanych					
2. Od pozostałych jednostek		250 000,00			
V. Inwestycje długoterminowe			3. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	205 405,41	697 987,09
1. Nieobrotowe			1. Rezerwy na zobowiązania		
2. Wartości niematerialne i prawne			1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego		
3. Długoterminowe aktywa finansowe			2. Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne		
a) w jednostkach powiązanych			- długoterminowe		
- udziały lub akcje			- krótkoterminowa		
- inne papiery wartościowe			3. Pozostałe rezerwy		
- udziały lub akcje			- długoterminowe		
- inne papiery wartościowe			- krótkoterminowe		
b) w pozostałych jednostkach					
- udziały lub akcje					
- inne papiery wartościowe					
- udziały lub akcje					
- inne papiery wartościowe					
- udziały lub akcje					
- inne papiery wartościowe					
4. Inne inwestycje długoterminowe					
VI. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe			II. Zobowiązania długoterminowe		387 297,58
1. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego			1. Wobec jednostek powiązanych		
2. Inne rozliczenia międzyokresowe			2. Wobec pozostałych jednostek		
			a) kredyty i pożyczki		
			b) z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych		387 297,58

Ostoj

B. AKTYWA OBROTIWNE		3 312 980,41	2 959 484,21	c) Inne zobowiązania finansowe	
I. Zapasy		1 112 752,25	1 376 425,45	d) Inne	
1. Materjały		288 418,23	304 694,11		
2. Próbki i produkty w toku		516 448,34	767 328,65		
3. Produkty gotowe		307 887,65	298 403,72		
4. Towary					
5. Zaliczeń na poczet dostaw					
II. Należności krótkoterminowe		846 357,89	865 841,93		210 639,13
1. Należności od jednostek powiązanych					
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty					
- do 12 miesięcy					
- powyżej 12 miesięcy					
b) Inne					
2. Należności od pozostałych jednostek		846 357,89	865 841,93		
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty		174 832,83	182 158,93		
- do 12 miesięcy		174 832,83	182 158,93		210 617,03
- powyżej 12 miesięcy					
b) z tytułu pożyczek, należności i zobowiązań		3 165,00	7 524,00		
- z tytułu pożyczek, należności, ceł, ubezpieczeń					
- apolowanych i zobowiązanych oraz innych świadczeń					
c) Inne		668 530,05	678 159,00		111 231,01
d) dochodzone na drodze sądowej					
III. Inwestycje krótkoterminowe		1 320 042,10	707 454,92		25 084,80
1. Krótkoterminowe aktywa finansowe		1 320 042,10	707 454,92		25 084,80
a) w jednostkach powiązanych					
- udziały lub akcje					
- inne papiery wartościowe					
- udzielone pożyczki					
- inne krótkoterminowe aktywa finansowe					
b) w pozostałych jednostkach					
- udziały lub akcje					
- inne papiery wartościowe					
- udzielone pożyczki					
- inne krótkoterminowe aktywa finansowe					
c) środki pieniężne i inne aktywa pieniężne		1 320 042,10	707 454,92		49 095,57
- środki pieniężne w kasie i na rachunkach		73 160,51	8 688,76		28 015,25
- inne środki pieniężne		1 246 881,59	698 766,08		190,40
- inne aktywa pieniężne					72,09
2. Inne inwestycje krótkoterminowe					
IV. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe		33 246,07	15 762,98		
Suma aktywów		3 888 819,83	4 136 539,09		4 136 539,09
Suma pasywów			3 888 819,83		4 136 539,09

Łaźniczka

Prezes Zarządu
„MAJATEK ROGALIN” Sp. z o.o.
Mikołaj Piętkowski - Dimowski

Oskar Janusz
PRZEBIES

Księgowa - Kasjer
„MAJATEK ROGALIN” Sp. z o.o.
Grażyna Michota

„MAJATEK ROGALIN”
SPÓŁKA Z O.O.
Kugallu, ul. Nowa 3, 62-022 Świątynki
tel./fax (061) 813-80-40, tel. (061) 813-81-81
NIP: 778-01-49-861, REGON 630051175

**Informacja dodatkowa
do sprawozdania finansowego na dzień 31.12.2014r.**

Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością „Majątek Rogalin” utworzono 13.01.1993r. spisując na tę okoliczność akt notarialny w kancelarii notarialnej Olafa Peretiatkowicza w Poznaniu. Rejestracji dokonano w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, Wydział IV Gospodarczy Rejestrowy – Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców pod nr KRS 0000115802 w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy.

Spółkę powołano na czas nieokreślony.

Nazwa Spółki – „Majątek Rogalin” Sp. z o.o.

Władzami Spółki są:

- Zgromadzenie Wspólników
- Zarząd
- Rada Nadzorcza.

Jedynym udziałowcem Spółki to Fundacja im. Raczyńskich przy Muzeum Narodowym w Poznaniu, posiadająca 1330 udziałów.

Spółka „Majątek Rogalin” rozpoczęła działalność 1 czerwca 1993r.

Przedmiotem działalności Spółki jest rolnictwo i gorzelnictwo oraz agroturystyka związana z rekreacją konną. „Majątek Rogalin” Sp. z o.o. zajmuje się również zbiorowym zaopatrzeniem w wodę mieszkańców okolicznych wsi.

A.I. AKTYWA TRWAŁE

Rzeczowe aktywa trwałe – to maszyny rolnicze, urządzenia techniczne, środki transportowe, inwentarz żywy.

Środki trwałe B.O. (bilans otwarcia)	1.189.063,60
<u>inwentarz żywy</u>	<u>27.000,00</u>

Wartość księgowa środków trwałych (oprócz inwentarza żywego)	1.189.063,60
---	--------------

Zakupiono:

- pompę głębinową	5.285,00
- zestaw hydroforowy	27.800,00
- sadzarkę do ziemniaków	27.227,20
- głębosz	7.551,18
- agregat uprawowy	50.324,40
- bronę talerzową (pożyczka)	104.892,50
- ładowarkę teleskopową JLG (pożyczka)	261.121,22
- kosiarko-rozdrabniarkę Kverneland (pożyczka)	28.752,45
- samochód pick-up Nissan	32.298,14