

**UCHWAŁA NR XI/79/19  
RADY MIEJSKIEJ W MOSINIE**

z dnia 13 czerwca 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r.  
(data wpływu: 19 kwietnia 2019 r., numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019)**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506) i art. 229 pkt 1 i 3, w związku z art. 231 oraz art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 i 1629, z 2019 r., poz. 60 i 730), Rada Miejska w Mosinie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Skarga ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. dotyczy działalności: Burmistrza Gminy Mosina, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie, Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie oraz Rady Miejskiej w Mosinie.

**§ 2. 1.** Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019) w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina. Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina jest taki sam, jak jego skargi z dnia 9 września 2015 r. Skarga z dnia 9 września 2015 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 4 grudnia 2015 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższymi wynikami badania, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr XXII/168/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 9 września 2015 r. i uznaje się skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3. 1.** Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019) w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie jest taki sam, jak jego skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018). Skarga ta została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 7 maja 2019 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr VIII/60/19 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018) w części dotyczącej Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie i uznaje się skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 4. 1. Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019) w części dotyczącej działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie jest taki sam, jak jego skargi z dnia 6 listopada 2017 r. Skarga z dnia 6 listopada 2017 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 6 grudnia 2017 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr LIX/703/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 6 listopada 2017 r. (numer porządkowy: BR.1510.135.2017) i uznaje się skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 5. 1. Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019) w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r. Skarga z dnia 28 listopada 2017 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 28 grudnia 2017 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr LX/713/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 28 listopada 2017 r. (data wpływu: 29 listopada 2017 r., numer porządkowy: BR.1510.140.2017) i uznaje się skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 6. 1. Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019) w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie. Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie, jest taki sam jak jego skargi z dnia 26 października 2017 r. (data wpływu: 27 października 2017 r.). Skarga z dnia 26 października 2017 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 6 grudnia 2017 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr LIX/699/17 z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 26 października 2017 r. (data wpływu: 27 października 2017 r., numer porządkowy: BR.1510.131.2017) i uznaje się skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 7. 1. Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019) w części dotyczącej działalności Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie, wybranej w kadencji 2014-2018. Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie, jest taki sam jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r. (data wpływu: 29 listopada 2017 r.). Skarga z dnia 28 listopada 2017 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 28 grudnia 2017 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr LX/717/17 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 28 listopada 2017 r. (data wpływu: 29 listopada 2017 r., numer porządkowy: BR.1510.144.2017) i uznaje się skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 8 maja 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 8. Przekazuje się Wojewodzie Wielkopolskiemu skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019) w części dotyczącej działalności Rady Miejskiej w Mosinie.

§ 9. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie.

§ 10. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY  
*Małgorzata Kaptur*  
Małgorzata Kaptur

## UZASADNIENIE

W dniu 19 kwietnia 2019 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie wpłynęło pismo ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r., nazwane: „Dotyczy; BR 1510. 2. 2014. Zrewidowania skarg z dnia 26. 02.2015 r. tj. skarg z dnia 26.10.2014 r. O UCHLENIE PIĘĆ WEW. KORUPCYJNYCH DRÓG UCHWAŁĄ Z MOJEJ DZIAŁKI .... !”. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 8 maja 2019 r. uznała, że część pisma ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019), spełnia formalne wymogi skargi na Burmistrza Gminy Mosina. Jej przedmiotem jest zarzut niezgodnego z przepisami prawa projektowania przez Burmistrza Gminy Mosina drogi na gruncie prywatnym Skarżącego, zarzut nienależytego informowania społeczeństwa o projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz zarzut braku używania map zasadniczych w procedurze przygotowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina za bezzasadną z uwagi na to, że przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 9 września 2015 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w niej nowych okoliczności sprawy. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Mosinie pismami z dnia 15 maja i 4 czerwca 2019 r. poinformowała Skarżącego o przyczynach zwłoki w rozpatrzeniu skargi, wskazała nowy termin jej rozpatrzenia i pouczyła o prawie do wniesienia ponaglenia.

Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina jest taki sam, jak jego skargi z dnia 9 września 2015 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 4 grudnia 2015 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało szerokie uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Skarżącego. Mapa z zarysowanym przebiegiem drogi przez działkę nr ....., należącą do ....., była tylko projektem, który nie został zatwierdzony przez Radę Miejską. W związku z Uchwałą Nr IX/45/15 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie uchylenia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów części wsi Czapury, usytuowanych pomiędzy ulicą Gromadzką (drogą powiatową nr 2461P Gądkki - Czapury), ulicą Spokojną (drogą gminną) wraz z tymi ulicami oraz ulicą Poznańską (drogą powiatową nr 2460P Poznań - Rogalinek), projekt przebiegu drogi przez działkę ..... jest całkowicie nieaktualny. Pod względem prawnym i projektowym tej drogi nie ma. Projekt tej drogi nigdy nie nabrał charakteru drogi urzędowej, w związku z czym nie było potrzeby ani możliwości prawnej uchylenia takiego projektu. .... ma pełne prawo do nieograniczonego korzystania z całej swojej działki. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 17 kwietnia 2019 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 9 września 2015 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 4 grudnia 2015 r. Skarga z dnia 9 września 2015 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 8 maja 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019), spełnia formalne wymogi skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Jej przedmiotem jest zarzut nieprzestrzegania prawa przy rozpatrywaniu dotychczasowych skarg Skarżącego oraz zarzut niezaproszenia przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej na jej posiedzenia biegłych, specjalistów i ekspertów w celu oceny tych skarg, do czego uprawniał go § 99 Statutu Gminy Mosina, będącego załącznikiem do Uchwały Nr LI/369/13 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie Statutu Gminy Mosina (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014 r., poz. 154). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko i uznać skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018), która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018), która została przez Radę Miejską w Mosinie

uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 7 maja 2019 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało szerokie uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do zarzutów podniesionych przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 17 kwietnia 2019 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018), która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 7 maja 2019 r. Skarga z dnia 18 grudnia 2018 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 8 maja 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019), spełnia formalne wymogi skargi na Komisję Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującą w kadencji 2014-2018. Jej przedmiotem jest zarzut celowego, uporczywego nieprzestrzegania prawa przy rozpatrywaniu dotychczasowych skarg Skarżącego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 6 listopada 2017 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 6 listopada 2017 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do zarzutu podniesionego przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 17 kwietnia 2019 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 6 listopada 2017 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 6 grudnia 2017 r. Skarga z dnia 6 listopada 2017 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 8 maja 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 17 kwietnia (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019), spełnia formalne wymogi skargi na Przewodniczącą Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Jej przedmiotem jest zarzut nieprzestrzegania prawa przy rozpatrywaniu dotychczasowych skarg Skarżącego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 28 grudnia 2017 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do zarzutu podniesionego przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 17 kwietnia 2019 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 28 listopada 2017 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 28 grudnia 2017 r. Skarga z dnia 28 listopada 2017 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 8 maja 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019), spełnia formalne wymogi skargi na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Mosinie. Jej przedmiotem jest zarzut nieprzekazania Skarżącemu uchwały o uchyleniu i usunięciu z będącej jego własnością, działki nr .... w Czapurach, pięciu dróg wewnętrznych KD-W, 6 KD-D, 1 KD-Z oraz zarzut posłużenia się nieprawdą w uzasadnieniu do Uchwały Nr XLV/517/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie

rozpatrzenia skargi ..... z dnia 2 stycznia 2017 r. (data wpływu: 3 stycznia 2017 r.) na Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Mosinie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 26 października 2017 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 26 października 2017 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 17 kwietnia 2019 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 26 października 2017 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 6 grudnia 2017 r. Skarga z dnia 26 października 2017 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 8 maja 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019), spełnia formalne wymogi skargi na Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej w Mosinie, wybraną w kadencji 2014-2018. Jej przedmiotem jest zarzut nieprzekazania Skarżącemu uchwały o uchyleniu i usunięciu z będącej jego własnością, działki nr .... w Czapurach, pięciu dróg wewnętrznych KD-W, 6 KD-D, 1 KD-Z oraz zarzut celowego, uporczywego nieprzestrzegania prawa przy rozpatrywaniu dotychczasowych skarg Skarżącego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. w części dotyczącej działalności Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 17 kwietnia 2019 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 28 grudnia 2017 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do zarzutów podniesionych przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 17 kwietnia 2019 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 28 listopada 2017 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 28 grudnia 2017 r. Skarga z dnia 28 listopada 2017 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 8 maja 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 17 kwietnia 2019 r. (numer porządkowy: BR.1510.14.2019 i BR.1511.7.2019), spełnia formalne wymogi skargi na Radę Miejską w Mosinie. W związku z tym, że zgodnie z art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, skargi na czynności (działania) rady gminy rozpatruje wojewoda, niniejszą skargę należy również przekazać Wojewodzie Wielkopolskiemu.

W związku z powyższym, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCA RADY  
*Małgorzata Kaptur*  
Małgorzata Kaptur