

**UCHWAŁA NR VIII/63/19  
RADY MIEJSKIEJ W MOSINIE**

z dnia 25 kwietnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r.  
(numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018)**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506) i art. 229 pkt 1 i 3, w związku z art. 231 oraz art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z 2019 r., poz. 60), Rada Miejska w Mosinie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Skarga ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. dotyczy działalności: Burmistrza Gminy Mosina, Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie, Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie oraz Rady Miejskiej w Mosinie.

**§ 2. 1.** Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina. Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina jest taki sam, jak jego skargi z dnia 9 września 2015 r. Skarga z dnia 9 września 2015 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 4 grudnia 2015 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższymi wynikami badania, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr XXII/168/15 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 9 września 2015 r. i uznaje się skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3. 1.** Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w części dotyczącej działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie jest taki sam, jak jego skargi z dnia 2 stycznia 2017 r. (data wpływu: 3 stycznia 2017 r.). Skarga z dnia 2 stycznia 2017 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 3 marca 2017 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr XLV/517/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 2 stycznia 2017 r. (data wpływu: 3 stycznia 2017 r.) na Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Mosinie i uznaje się skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 4. 1. Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie jest taki sam, jak jego skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018). Skarga ta została uznana za bezzasadną, a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr VIII/60/19 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018) w części dotyczącej Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie i uznaje się skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 5. 1. Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w części dotyczącej działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie jest taki sam, jak jego skargi z dnia 6 listopada 2017 r. Skarga z dnia 6 listopada 2017 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 6 grudnia 2017 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr LIX/703/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 6 listopada 2017 r. (numer porządkowy: BR.1510.135.2017) i uznaje się skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 6. 1. Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r. Skarga z dnia 28 listopada 2017 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 28 grudnia 2017 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr LX/713/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 28 listopada 2017 r. (data wpływu: 29 listopada 2017 r., numer porządkowy: BR.1510.140.2017) i uznaje się skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 7. 1. Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie. Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie, jest taki sam jak jego skargi z dnia 26 października 2017 r. (data wpływu: 27 października 2017 r.). Skarga z dnia 26 października 2017 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 6 grudnia 2017 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr LIX/699/17 z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 26 października 2017 r. (data wpływu: 27 października 2017 r., numer porządkowy: BR.1510.131.2017) i uznaje się skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 8. 1. Przyjmuje się, zawarte w protokole Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r., wyniki badania zasadności skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w części dotyczącej działalności Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie, wybranej w kadencji 2014-2018. Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie, jest taki sam jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r. (data wpływu: 29 listopada 2017 r.). Skarga z dnia 28 listopada 2017 r. została uznana za bezzasadną, co wykazano w odpowiedzi na skargę z dnia 28 grudnia 2017 r., a Skarżący w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nie wskazał nowych okoliczności sprawy.

2. W związku z powyższym, podtrzymuje się stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie zawarte w Uchwale Nr LX/717/17 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 28 listopada 2017 r. (data wpływu: 29 listopada 2017 r., numer porządkowy: BR.1510.144.2017) i uznaje się skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną.

3. Kserokopia protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 16 kwietnia 2019 r. stanowi załącznik do uchwały.

§ 9. Przekazuje się Wojewodzie Wielkopolskiemu skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w części dotyczącej działalności Rady Miejskiej w Mosinie.

§ 10. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie.

§ 11. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY  
*M. Kaptur*  
Małgorzata Kaptur

## UZASADNIENIE

W dniu 18 grudnia 2018 r. do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie wpłynęło pismo ..... z dnia 18 grudnia 2018 r., nazwane: „Dotyczy; BR 1510. 2. 2014. Zrewidowania skarg z dnia 26. 02.2015 r. tj. skarg z dnia 26.10.2014 r. O UCHLENIE PIĘĆ WEW. KORUPCYJNYCH DRÓG UCHWAŁĄ Z MOJEJ DZIAŁKI ....!“. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2019 r. zwróciła się z wnioskiem o przesłanie między innymi przedmiotowej skargi do Wielkopolskiego Ośrodka Kształcenia i Studiów Samorządowych w Poznaniu celem przeanalizowania jej przez specjalistów z zakresu planowania przestrzennego w kontekście podnoszonych w niej zarzutów, do czasu uzyskania odpowiedzi zawieszając rozpatrzenie skargi. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Mosinie pismami z dnia 15 stycznia, 12 lutego, 21 lutego i 26 marca 2019 r. poinformowała Skarżącego o przyczynach zwłoki w rozpatrzeniu skargi, wskazała nowe terminy jej rozpatrzenia i pouczyła o prawie do wniesienia ponaglenia. W dniu 2 kwietnia 2019 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła ekspertyza prawna autorstwa prof. zw. dr hab. Marka Szewczyka dotycząca oceny zasadności między innymi przedmiotowej skargi, która potwierdziła, że dotychczasowy sposób rozpatrywania skarg ..... przez Radę Miejską w Mosinie był właściwy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. uznała, że część pisma ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018), spełnia formalne wymogi skargi na Burmistrza Gminy Mosina. Jej przedmiotem jest zarzut niezgodnego z przepisami prawa projektowania przez Burmistrza Gminy Mosina drogi na gruncie prywatnym Skarżącego, zarzut nienależytego informowania społeczeństwa o projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz zarzut braku używania map zasadniczych w procedurze przygotowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina za bezzasadną z uwagi na to, że przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 9 września 2015 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w niej nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Burmistrza Gminy Mosina jest taki sam, jak jego skargi z dnia 9 września 2015 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 4 grudnia 2015 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało szerokie uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Skarżącego. Mapa z zarysowanym przebiegiem drogi przez działkę nr ....., należąca do ....., była tylko projektem, który nie został zatwierdzony przez Radę Miejską. W związku z Uchwałą Nr IX/45/15 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie uchylenia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów części wsi Czapury, usytuowanych pomiędzy ulicą Gromadzką (drogą powiatową nr 2461P Gądky - Czapury), ulicą Spokojną (drogą gminną) wraz z tymi ulicami oraz ulicą Poznańską (drogą powiatową nr 2460P Poznań - Rogalinek), projekt przebiegu drogi przez działkę ..... jest całkowicie nieaktualny. Pod względem prawnym i projektowym tej drogi nie ma. Projekt tej drogi nigdy nie nabrał charakteru drogi urzędowej, w związku z czym nie było potrzeby ani możliwości prawnej uchylenia takiego projektu. .... ma pełne prawo do nieograniczonego korzystania z całej swojej działki. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 9 września 2015 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 4 grudnia 2015 r. Skarga z dnia 9 września 2015 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018), spełnia formalne wymogi skargi na Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującą w kadencji 2014-2018. Jej przedmiotem jest zarzut nieprzestrzegania przez Komisję Rewizyjną przy rozpatrywaniu skarg ....., Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych i ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia

2 stycznia 2017 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 2 stycznia 2017 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 3 marca 2017 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało szerokie uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do zarzutu podniesionego przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 2 stycznia 2017 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 3 marca 2017 r. Skarga z dnia 2 stycznia 2017 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018), spełnia formalne wymogi skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Jej przedmiotem jest zarzut nieprzestrzegania prawa przy rozpatrywaniu dotychczasowych skarg Skarżącego oraz zarzut niezaproszenia przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej na jej posiedzenia biegłych, specjalistów i ekspertów w celu oceny tych skarg, do czego uprawniał go § 99 Statutu Gminy Mosina, będącego załącznikiem do Uchwały Nr LI/369/13 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie Statutu Gminy Mosina (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014 r., poz. 154). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko i uznać skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018), która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) jest taki sam, jak jego skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018), która została przez Komisję Rewizyjną uznana za bezzasadną. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018) w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.4.2018 i BR.1511.4.2018), która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają do podtrzymania dotychczasowego stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018), spełnia formalne wymogi skargi na Komisję Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującą w kadencji 2014-2018. Jej przedmiotem jest zarzut celowego, uporczywego nieprzestrzegania prawa przy rozpatrywaniu dotychczasowych skarg Skarżącego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 6 listopada 2017 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 6 listopada 2017 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do zarzutu podniesionego przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 6 listopada 2017 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 6 grudnia 2017 r. Skarga z dnia 6 listopada 2017 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018), spełnia formalne wymogi skargi na Przewodniczącą Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie, funkcjonującej w kadencji 2014-2018. Jej przedmiotem jest zarzut nieprzebrzegania prawa przy rozpatrywaniu dotychczasowych skarg Skarżącego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 28 grudnia 2017 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do zarzutu podniesionego przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 28 listopada 2017 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 28 grudnia 2017 r. Skarga z dnia 28 listopada 2017 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018), spełnia formalne wymogi skargi na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Mosinie. Jej przedmiotem jest zarzut nieprzekazania Skarżącemu uchwały o uchyleniu i usunięciu z będącej jego własnością, działki nr ... w Czapurach, pięciu dróg wewnętrznych KD-W, 6 KD-D, 1 KD-Z oraz zarzut posłużenia się nieprawdą w uzasadnieniu do Uchwały Nr XLV/517/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ..... z dnia 2 stycznia 2017 r. (data wpływu: 3 stycznia 2017 r.) na Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Mosinie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 26 października 2017 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 26 października 2017 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 26 października 2017 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 6 grudnia 2017 r. Skarga z dnia 26 października 2017 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018), spełnia formalne wymogi skargi na Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej w Mosinie, wybraną w kadencji 2014-2018. Jej przedmiotem jest zarzut nieprzekazania Skarżącemu uchwały o uchyleniu i usunięciu z będącej jego własnością, działki nr ... w Czapurach, pięciu dróg wewnętrznych KD-W, 6 KD-D, 1 KD-Z oraz zarzut celowego, uporczywego nieprzebrzegania prawa przy rozpatrywaniu dotychczasowych skarg Skarżącego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na tym samym posiedzeniu uznała również, że należy podtrzymać stanowisko Rady Miejskiej w Mosinie i uznać skargę ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. w części dotyczącej działalności Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Mosinie za bezzasadną z uwagi na to, iż przedmiot tej skargi jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r., która została uznana za bezzasadną, a Skarżący nie wskazał w swojej ponownej skardze z dnia 18 grudnia 2018 r. nowych okoliczności sprawy.

Przedmiot skargi ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. jest taki sam, jak jego skargi z dnia 28 listopada 2017 r., która została przez Radę Miejską w Mosinie uznana za bezzasadną i załatwiona pismem z dnia 28 grudnia 2017 r. Przedmiotowe pismo wraz z załącznikiem zawierało uzasadnienie rozstrzygnięcia oraz stanowiska organu je rozpatrującego. Odniesiono się też w nich do zarzutów podniesionych przez Skarżącego. Brak wskazania nowych okoliczności przez autora skargi z dnia 18 grudnia 2018 r. w stosunku do tych podanych w skardze z dnia 28 listopada 2017 r., która była już przedmiotem rozpoznania, uprawniają Radę Miejską w Mosinie do podtrzymania swojego dotychczasowego stanowiska przedstawionego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z dnia 28 grudnia 2017 r. Skarga z dnia 28 listopada 2017 r. została rozpatrzona w sposób wyczerpujący i ostateczny, zaś przepisy prawa nie dopuszczają środka zaskarżenia na czynność zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. uznała też, że część pisma ..... z dnia 18 grudnia 2018 r. (numer porządkowy: BR.1510.6.2018 i BR.1511.6.2018), spełnia formalne wymogi skargi na Radę Miejską w Mosinie. W związku z tym, że zgodnie z art. 229 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, skargi na czynności (działania) rady gminy rozpatruje wojewoda, niniejszą skargę należy również przekazać Wojewodzie Wielkopolskiemu.

W związku z powyższym, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCA RADY

*M. Kaptur*  
Małgorzata Kaptur