

**UCHWAŁA NR LX/432/14
RADY MIEJSKIEJ W MOSINIE**

z dnia 21 maja 2014 r.

w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 89 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.), Rada Miejska w Mosinie stwierdza, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Mosinie stwierdza, iż zaopiniuje przedłożony przez Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego projekt planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego, ustanowiony w projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego na lata 2013-2032, po wyjaśnieniu okoliczności podniesionych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mosinie do przekazania uchwały wraz z uzasadnieniem Dyrektorowi Wielkopolskiego Parku Narodowego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Waligórski



Uzasadnienie

W dniu 25 kwietnia 2014 r. do Rady Miejskiej w Mosinie wpłynęło pismo Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego nr Tt-mg-3-35-350/1/103b/10-14 z dnia 22 kwietnia 2014 r., w oparciu „o art. 19 ust. 1) pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku (z późniejszymi zmianami) o ochronie przyrody” w sprawie zaopiniowania przedłożonego projektu planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego, ustanowionego w projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego na lata 2013-2032. W toku analizowania przedłożonego projektu pojawiły się okoliczności, przedstawiane poniżej, wymagające wyjaśnienia, a także doprecyzowania.

Przede wszystkim należy zauważyć, iż przywołany przez Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego „art. 19 ust. 1) pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku (z późniejszymi zmianami) o ochronie przyrody” wskazuje, że projekt planu ochrony sporządza dla rezerwatu przyrody – regionalny dyrektor ochrony środowiska lub po uzgodnieniu z tym organem – zarządzający rezerwatem albo sprawujący nadzór nad rezerwatem. Stąd też wyjaśnienia wymaga podstawa prawna złożonego wniosku.

Jak Dyrektor Wielkopolskiego Parku Narodowego zauważył w swoim piśmie, w toku realizacji projektu pod nazwą: „Opracowanie Projektu Planu Ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego” sporządzone zostały projekty kilkunastu operatów tematycznych, do których powołana przez Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego Komisja Planu składała uwagi. W jednym z operatów pod nazwą: „Operat ogólny – elaborat”, przywołano rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 października 1996 r. w sprawie Wielkopolskiego Parku Narodowego (Dz.U. Nr 130, poz. 613), z którego wynika, że powierzchnia Parku obejmuje obszar o powierzchni 7.619,82 ha. Natomiast z rozdziału 3 przywołanego operatu pod nazwą: „Operat ogólny – elaborat” wynika, że powierzchnia parku wynosi 7.579,2025 ha. Różnica pomiędzy powierzchnią Parku wskazaną w rozporządzeniu, a wskazaną w operacie wynosi zatem 22,6175 ha. Stąd też wymaga wyjaśnienia, czy różnica ta wynika tylko i wyłącznie z dokładności pomiaru, tj. nie zmienił się przebieg granic Parku, czy też różnica ta wynika z korekty, tj. przesunięcia, bądź też dopasowania granic Parku do granic ewidencyjnych działek. W przypadku sytuacji przesunięcia, bądź też dopasowania granic Parku do granic ewidencyjnych działek, konieczne jest niewątpliwie wskazanie obszarów, których dotyczy. Należy nadmienić, że w sytuacji korekty granic Parku, uchwała w sprawie opinii do planu ochrony winna zostać poprzedzona uchwałą w sprawie uzgodnienia zmiany granic Parku.

W projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego na lata 2013-2032 wymienione zostały elementy stanowiące plan ochrony, znajdujące się w załącznikach do projektu rozporządzenia. Z przedmiotowego projektu rozporządzenia wynika, że sporządzone operaty techniczne nie stanowią załączników do rozporządzenia. Jednocześnie w załączniku nr 4 tabeli nr 8 pod nazwą: „Zadania ochronne zaprojektowane dla ochrony walorów krajobrazowych” pkt 7 ppkt 1 (str. 75) oraz tabeli nr 10 pod nazwą: „Zadania ochronne zaprojektowane dla ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Wielkopolska PLH300010 i Ostoja Rogalińska PLB300017 w części objętej Planem” pkt 10 ppkt 3 (str. 80) i pkt 11 ppkt 3 (str. 81), znajduje się odesłanie do operatu ekosystemów leśnych. Również w załączniku nr 4 tabeli nr 5 pod nazwą: „Zadania ochronne z zakresu ekosystemów wodnych” pkt 8 ppkt 4 (str. 61) znajduje się odesłanie do mapy zaleceń ochronnych, chociaż mapa taka nie stanowi żadnego z załączników do projektu rozporządzenia i należy domniemać, że znajduje się w jednym z operatów technicznych. Stąd też wyjaśnienia wymaga, czy sporządzone operaty techniczne stanowią załącznik do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska, a jeśli odpowiedź byłaby negatywna, to jaki jest związek prawny pomiędzy sporządzonymi operatami technicznymi, a projektem rozporządzenia Ministra Środowiska.

W załączniku nr 1 pkt 3 pkt 3.2 pod nazwą: „Społeczne uwarunkowania realizacji celów Parku” konieczne jest wyjaśnienie na terenie ilu gmin usytuowany jest Wielkopolski Park Narodowy: pięciu, czy wyliczonych sześciu.

W załączniku nr 2 tabeli nr 1 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 3 ppkt 6 (str. 20) jest mowa o zakazie lokalizacji na terenie Parku, otuliny oraz obszaru Natura 2000 nowych obiektów przemysłowego chowu zwierząt, natomiast w pkt 4 ppkt 5 (str. 21) jest zakaz zakładania ferm zwierzęcych, a w tabeli nr 3 pod nazwą: „Zagrożenia zewnętrzne istniejące” pkt 2 ppkt 4 jest zakaz lokalizacji ferm zwierzęcych. Stąd też konieczne jest wyjaśnienie, czym różnią się te obiekty i jeśli nie ma między tymi obiektami żadnych różnic, to czym spowodowane jest odmienne nazewnictwo. Wyjaśnienia wymaga również czym różni się zakaz zakładania od zakazu lokalizacji ferm zwierzęcych i jak należy rozumieć przedmiotowy zapis w sytuacji

kupna/sprzedaży istniejącego gospodarstwa chowu lub hodowli zwierząt, bądź też przekazania itp. (zmiany właściciela).

Konieczne jest wyjaśnienie, czy zapis w załączniku nr 2 tabeli nr 1 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne istniejące”, pkt 3 ppkt 16 (str. 20), pkt 27 ppkt 2 (str. 26), załączniku nr 4 tabeli nr 3 pod nazwą: „Zadania ochronne zaprojektowane dla ochrony lądowych ekosystemów nieleśnych” pkt 4 ppkt 1 (str. 52), tabeli nr 5 pod nazwą: „Zadania ochronne z zakresu ekosystemów wodnych” pkt 8 ppkt 2 (str. 61), tabeli nr 10 pod nazwą: „Zadania ochronne zaprojektowane dla ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Wielkopolska PLH300010 i Ostoja Rogalińska PLB300017 w części objętej Planem” pkt 1 ppkt 4 (str. 76) dotyczący zakazu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków jest zgodny z art. 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.).

Również wyjaśnienia wymaga co należy rozumieć przez zawarty w załączniku nr 2 tabeli nr 1 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 3 ppkt 17 (str. 20), tabeli nr 4 pod nazwą: „Zagrożenia zewnętrzne potencjalne” pkt 1 ppkt 7 (str. 33), załączniku nr 4 tabeli nr 5 pod nazwą: „Zadania ochronne z zakresu ochrony ekosystemów wodnych” pkt 16 ppkt 5 (str. 66) zakaz bezpośredniego zrzutu wód opadowych i roztopowych do wód powierzchniowych (jezior i rzek), a w szczególności, czy zastosowanie przed zrzutem różnego rodzaju urządzeń podczyszczających należy traktować jako zrzut bezpośredni. Jest to o tyle istotne, że zarówno wieś Dymaczewo Nowe, jak i Dymaczewo Stare położone są w zlewni jeziora Łódzko – Dymaczewskiego i brak możliwości, nawet po zastosowaniu urządzeń podczyszczających, zrzutu wód opadowych i roztopowych, po ich podczyszczeniu do wód do jeziora bądź też do Samicy Stęszewskiej, będzie się wiązać z koniecznością budowy kanalizacji deszczowej aż do Kanału Mosińskiego lub rzeki Warty. Rozwiązanie takie, ze względu na koszty, nie będzie możliwe do realizacji, a tym samym cel ochrony wód przed zanieczyszczeniem nie zostanie osiągnięty. Dodatkowo w załączniku nr 4 tabeli nr 5 pod nazwą: „Zadania ochronne z zakresu ochrony ekosystemów wodnych” pkt 16 ppkt 5 (str. 66) wskazano, iż odprowadzanie wód opadowych i roztopowych winno nastąpić do stawów retencyjnych lub na poletka filtracyjne. Zatem wyjaśnienia wymaga czym rozwiązanie polegające na zastosowaniu stawów retencyjnych i poletek filtracyjnych różni się od oprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód powierzchniowych, a także dlaczego w jednym dokumencie zastosowane są tak różne rozwiązania.

W załączniku nr 2 tabeli nr 1 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 6 ppkt 2 (str. 21) zawarto zapis o podejmowaniu starań o wprowadzaniu zakazu lokalizowania na terenie Parku wszystkich inwestycji, w tym zabudowy siedliskowej oraz zaniechanie rozbudowy istniejących obiektów, z wyjątkiem obiektów Parku. Dodatkowo w załączniku nr 4 tabeli nr 3 pod nazwą: „Zadania ochronne zaprojektowane dla ochrony lądowych ekosystemów nieleśnych” pkt 1 ppkt 2 (str. 50) wprowadzono zakaz lokalizacji na terenie Parku zabudowy siedliskowej, z możliwością, za zgodą dyrekcji Parku, rozbudowy istniejącej oraz budowy turystycznej i rekreacyjnej (bez mieszkaniowej i komunalnej). Wyjaśnienia wymaga, czy zapisy te nie wykluczają się wzajemnie, dotyczą również inwestycji celu publicznego, a także czy nie stoją w sprzeczności z ustaleniami załącznika nr 7 pkt 2.

Wyjaśnienia wymaga, czy zapis zawarty w załączniku nr 2 tabeli nr 1 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 6 ppkt 7 (str. 22) dotyczący określenia przeznaczenia, warunków zagospodarowania i warunków zabudowy terenu WPN oraz terenów sąsiadujących z Parkiem, a także zapis w tabeli nr 4 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne potencjalne” pkt 8 ppkt 1 (str. 35) wyłącznie w oparciu o miejscowe plany zagospodarowania terenu jest zgodny z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 627 z późn. zm.). Wątpliwości budzi bowiem fakt, czy Dyrektor Wielkopolskiego Parku Narodowego posiada jakiegokolwiek kompetencje, aby wymagać od gmin na terenie których jest położony, aby opracowywały plany miejscowe, w sytuacji, gdy przywołana ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiego uprawnienia i co więcej ustala, że w przypadku braku planu miejscowego, ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie warunków zabudowy i zagospodarowania może nastąpić w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

W załączniku nr 2 tabeli nr 1 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 18 ppkt 3 (str. 25) wprowadzono zakaz kąpieli w zbiornikach położonych na terenie Parku, a brak jest zwolnień od tego zakazu w przypadku jeziora Łódzko – Dymaczewskiego oraz Glinianek, chociaż takie zwolnienie jest w przypadku jeziora Jarosławieckiego. Stąd też wyjaśnienia wymaga, czy te dwa zbiorniki będą mogły zostać udostępnione jako miejsca przeznaczone do kąpieli, szczególnie, że są prowadzone rozmowy pomiędzy Gminą Mosina a Dyrektorem Parku Wielkopolskiego Narodowego w tym zakresie.

W załączniku nr 2 tabeli nr 1 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 25 ppkt 1 (str. 26), tabeli nr 2 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne potencjalne” pkt 3 ppkt 1 (str. 28), załączniku nr 4 tabeli nr 3 pod nazwą: „Zadania ochronne zaprojektowane dla ochrony lądowych ekosystemów nieleśnych” pkt 3 ppkt 9 i 10 (str. 51 i str. 52), tabeli nr 8 pod nazwą: „Zadania ochronne zaprojektowane dla ochrony walorów krajobrazowych” pkt 5 ppkt 1 (str. 75) zawarto zapisy dotyczące ograniczenia ruchu i natężenia pojazdów w Parku, w tym dostawczych i ciężarowych, a także przewożących substancje niebezpieczne mogące skażać wodę. Wyjaśnienia zatem wymaga, w jaki sposób i za pomocą jakich instrumentów Park zamierza wyegzekwować przedmiotowe zapisy, a także czy zapisy te wiążą się z brakiem zgody Parku na modernizację, przebudowę dróg publicznych znajdujących się na terenie Parku. Dodatkowo należy zauważyć, że w załączniku nr 4 tabeli nr 5 pod nazwą: „Zadania ochronne z zakresu ochrony ekosystemów wodnych” pkt 2 ppkt 2 (str. 57) drogę wojewódzką nr 431 oznaczono jako drogę powiatową, a wyjaśnienia wymaga gdzie, w jaki sposób i jakim kosztem mają zostać odprowadzone wody opadowe i roztopowe z terenu szpitala i drogi 431.

W załączniku nr 2 tabeli nr 3 pod nazwą: „Zagrożenia zewnętrzne istniejące” pkt 1 ppkt 2 (str. 30) doprecyzowania wymaga poprzez jakie działania ma być prowadzone zapobieganie erozji wodnej.

W załączniku nr 2 tabeli nr 3 pod nazwą: „Zagrożenia zewnętrzne istniejące” pkt 2 ppkt 1 i 2 (str. 30), pkt 6 ppkt 1 i 2 (str. 31) wyjaśnienia wymaga, za pomocą jakich instrumentów i środków prawnych następować ma ograniczanie rozwoju oraz zabudowy turystycznej, mieszkaniowej oraz usługowej w otulinie Parku.

W załączniku nr 2 tabeli nr 3 pod nazwą: „Zagrożenia zewnętrzne istniejące” pkt 6 ppkt 12, 13, 14 (str. 32), pkt 12 ppkt 3, 4 (str. 32), tabeli nr 4 pod nazwą: „Zagrożenia wewnętrzne potencjalne” pkt 8 ppkt 3 (str. 35), wprowadzono zakaz lokalizacji nowej zabudowy w odległości 100 m od linii rzek, jezior i innych zbiorników wodnych. Wyjaśnienia wymaga, czy zapis ten może być wprowadzony dla obszaru Natura 2000, który pokrywa się z obszarem Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, skoro ustalenia dla Rogalińskiego Parku Krajobrazowego nie przewidują aż takich ograniczeń. Dodatkowo wymaga wyjaśnienia, czy zapisy te nie są sprzeczne z ustaleniami załącznika nr 7 pkt 1 lit c.

Wyjaśnienie wymaga, czy wprowadzenie zapisu w załączniku nr 2 tabeli nr 4 pod nazwą: „Zagrożenia zewnętrzne potencjalne” pkt 4 ppkt 1 (str. 34) oraz pkt 9 ppkt 1 (str. 35) nie stoi w sprzeczności z ustaleniami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) w zakresie kompetencji organów.

Wyjaśnienia wymaga również dlaczego w załączniku nr 4 tabeli nr 5 pod nazwą: „Zadania ochronne z zakresu ochrony ekosystemów wodnych” pkt 12 ppkt 7 (str. 64) wskazano reintrodukcję raka błotnego, a nie wskazano reintrodukcji raka szlachetnego.

Wyjaśnienia wymaga, czy wymienione w załączniku nr 5 szlaki udostępnione są również dla potrzeb narciarstwa biegowego.

W załączniku nr 7 pkt 1 lit. k i m wprowadzono odległość 30 m od lasu i granicy Wielkopolskiego Parku Narodowego. Wyjaśnienia wymaga podstawa ustanowienia takiej odległości, a także czy istnieje możliwość zmniejszenia tej odległości do 20 m.

Konieczne jest również wyjaśnienie, o jakim terenie „zlokalizowanym w południowo – zachodniej części obszaru wskazanego do sporządzenia MPZP należy zabezpieczyć przez zainwestowaniem”, o którym mowa w załączniku nr 7 pkt 2 ppkt 1, skoro projekt rozporządzenia Ministra Środowiska nie zawiera żadnej mapy wskazującej takie obszary, a mapa taka jest niewątpliwie elementem operatu technicznego: „Planowanie przestrzenne i korytarze ekologiczne”, który nie jest załącznikiem do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska.

Należy również wyjaśnić, czy zapis, o którym mowa w załączniku nr 7 pkt 3 ppkt 3 lit. d „nie dopuścić do powstania nowej zabudowy”, dotyczy obiektów kubaturowych, czy także obiektów infrastruktury technicznej, zarówno podziemnej, jak i nadziemnej.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Waligórski