

**Protokół nr XXXVII/12
z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie,
która odbyła się w dniu 28 grudnia 2012 r.,
w Sali Reprezentacyjnej Mosińskiego Ośrodka Kultury, przy ul. Dworcowej 4**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wybór Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej.
4. Wybór nadzorującego sporządzenie protokołu.
5. Porządek obrad.
6. Sprawozdanie Burmistrza Gminy Mosina z działalności od 20 do 28 grudnia 2012 r.
7. Zapytania i wnioski radnych.
8. Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Mosina na lata 2013 – 2018 (uchwała).
9. **Budżet Gminy Mosina na rok 2013 (uchwała):**
 - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną,
 - b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - c) przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Miejskiej,
 - d) opinie klubów radnych,
 - e) przedstawienie stanowiska Burmistrza Gminy w sprawie opinii i wniosków Komisji oraz ewentualnych autopoprawek,
 - f) przedstawienie wniosków radnych,
 - g) dyskusja,
 - h) głosowanie wniosków radnych i autopoprawek,
 - i) podjęcie uchwały budżetowej wraz z przyjętymi poprawkami.
10. Sprawy organizacyjne i bieżące Rady Miejskiej.
11. Zakończenie sesji.

Przebieg obrad:

1. Otwarcie sesji.

Otwarcia XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie dokonał, o godz. 11.00, Przewodniczący Rady Miejskiej w Mosinie Waldemar Waligórski. Powitał przy tym przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej w Mosinie, zaproszonych gości oraz mieszkańców Gminy Mosina.

2. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski na podstawie listy obecności stwierdził, że Rada Miejska „posiada quorum” do podejmowania wszelkiego rodzaju uchwał i decyzji. W tym momencie w XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie brało udział 16 radnych, co stanowi 76,19 % ogólnego stanu osobowego Rady Miejskiej w Mosinie. Nieobecny był radny Marian Jabłoński ze względu na obowiązki służbowe i radny Ryszard Rybicki ze względu na stan zdrowia.

Lista obecności radnych stanowi załącznik niniejszego protokołu.

Na sesję zostali zaproszeni goście, których *lista również stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

3. Wybór Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zaproponował, aby w skład Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej weszli radni:

- 1) Wiesława Mania,
- 2) Tomasz Żak.

W związku z tym, że wyżej wymienieni radni wyrazili zgodę na kandydowanie, a pozostali radni nie zgłosili innych propozycji, przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał ich kandydatury pod głosowanie. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie 14 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, wybrała Komisję Wnioskowo-Skrutacyjną w składzie: radna Wiesława Mania i radny Tomasz Żak. Jeden radny nie wziął udziału w tym głosowaniu.

W trakcie tego punktu porządku obrad, na Salę Reprezentacyjną przybył radny Piotr Wilanowski, tak więc odtąd w dalszym ciągu XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie udział brało 17 radnych.

4. Wybór nadzorującego sporządzenie protokołu.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zaproponował, aby nadzór nad sporządzeniem protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie sprawowała radna Małgorzata Kaptur.

Radna Małgorzata Kaptur wyraziła zgodę na powyższą propozycję.

W związku z tym, że nie zostały zgłoszone inne propozycje, przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie kandydaturę radnej Małgorzaty Kaptur na nadzorującą sporządzenie protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie jednogłośnie, czyli 17 głosami „za”, wybrała radną Małgorzatę Kaptur do nadzorowania sporządzenia protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie.

5. Porządek obrad.

Proponowany porządek XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie, który został wyżej przedstawiony oraz niezbędne materiały jej dotyczące, radni Rady Miejskiej w Mosinie otrzymali wraz z zaproszeniami na nią i w wyznaczonym dniu jej odbycia. Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że w dniu dzisiejszym, nawet przed chwilą, wpłynęło pismo Ministerstwa Finansów i w związku z tym chciałaby prosić o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji zmiany uchwały budżetowej na rok 2012. Stwierdziła przy tym, że „pani burmistrz” nie może wprowadzić „tej zmiany” zarządzeniem. Następnie powiadomiła, że treść pisma jest następująca: „uprzejmie informuję, iż na podstawie art. 36 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, po uzgodnieniu z zespołem do spraw systemu finansów publicznych Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, ze środków rezerwy z subwencji ogólnej dla Miasta i Gminy Mosina została przyznana kwota 76.384,00 zł. Powyższe środki zostały ustalone dla jednostek samorządu terytorialnego z uwzględnieniem liczby dzieci, uczęszczających w 2011 r. do różnego typu jednostek wychowania przedszkolnego, według danych Ministerstwa Edukacji Narodowej, przyjmując stawkę na jedno dziecko w wysokości 77 zł. Kwota z rezerwy subwencji nie może być mniejsza niż 1000 zł. Środki z omawianej rezerwy subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego należy ująć w następujących podziałkach klasyfikacji dochodów: dział 758, rozdział 75802, paragraf 2750. Jednocześnie uprzejmie informuję, że środki zostaną przekazane na rachunek bankowy gminy”. Zapewniła przy tym, że „to jest sprawa rzeczywiście ciepła”, tak, iż ona nawet nie zdążyła przygotować „projektu tej uchwały”. Chciała ona „państwa” prosić o to,

aby po stronie dochodów, żeby nie robić zbyt dużego zamieszania „w tej materii”, wprowadzić „tę kwotę” i zrównoważyć ją zmniejszeniem dochodów w innym paragrafie – będzie o tym mówiła referując temat. Tak więc bardzo uprzejmie prosi ona o wprowadzenie „tego”, aby „budżet roku dwa, dwanaście” uwzględniał zmiany wynikające z pisma, które dzisiaj wpłynęło.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zaproponował, aby punkt zgłoszony przez „panią skarbnik” wprowadzić jako punkt 10. Tym samym przesuną się „nam” 2 ostatnie punkty – „kończylibyśmy punktem dwunastym”. Następnie poddał swoją propozycję pod głosowanie. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła powyższy wniosek 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radna Małgorzata Kaptur stwierdziła, że chciała złożyć wniosek, aby zamienić kolejność punktów w porządku obrad – chodzi o „wieloletnią prognozę finansową” i budżet na rok 2013, ponieważ „taka konstrukcja tego porządku obrad”, iż najpierw „zatwierdzamy” prognozę finansową, a później „głosujemy jakiejś poprawki”, spowoduje, że w zasadzie „w tym budżecie” już nie mogłyby zaistnieć żadne zmiany. Jest to taka zmiana wynikająca z logiki i myśli ona, że nienaruszająca „tu żadnych”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak oświadczyła, że „wieloletnia prognoza finansowa” jest dokumentem, który niestety musi być głosowany, czy nad którym obrady muszą być pierwsze prowadzone, natomiast drugim dokumentem, bardziej szczegółowym, jest budżet. „Ta kolejność” nie jest tak po prostu przypadkowa – ona wynika z chronologii, czyli od ogółu do szczegółu.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie wniosek radnej Małgorzaty Kaptur o zamianę między sobą punktu ósmego dotyczącego Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina na lata 2013 – 2018 z punktem dziewiątym dotyczącym budżetu Gminy Mosina na rok 2013 w porządku XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła powyższy wniosek 10 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Dwóch radnych nie wzięło udziału w tym głosowaniu.

W ten sposób został ustalony porządek XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wybór Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej.
4. Wybór nadzorującego sporządzenie protokołu.
5. Porządek obrad.
6. Sprawozdanie Burmistrza Gminy Mosina z działalności od 20 do 28 grudnia 2012 r.
7. Zapytania i wnioski radnych.
8. Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Mosina na lata 2013 – 2018 (uchwała).
9. **Budżet Gminy Mosina na rok 2013 (uchwała):**
 - a) **przedstawienie projektu uchwały budżetowej przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną,**
 - b) **przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,**
 - c) **przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Miejskiej,**
 - d) **opinie klubów radnych,**
 - e) **przedstawienie stanowiska Burmistrza Gminy w sprawie opinii i wniosków Komisji oraz ewentualnych autopoprawek,**
 - f) **przedstawienie wniosków radnych,**
 - g) **dyskusja,**
 - h) **głosowanie wniosków radnych i autopoprawek,**

i) podjęcie uchwały budżetowej wraz z przyjętymi poprawkami.

10. Zmiany w budżecie Gminy Mosina na rok 2012.
11. Sprawy organizacyjne i bieżące Rady Miejskiej.
12. Zakończenie sesji.

6. Sprawozdanie Burmistrza Gminy Mosina z działalności od 20 do 28 grudnia 2012 r.

Burmistrz Zofia Springer stwierdziła, że jedną z ważniejszych rzeczy, jaka się zdarzyła, jest otwarcie ofert na przetarg dotyczący wynajmu powierzchni pod działalność lekarza rodzinnego w miejscowości Pecna. W tej chwili „urząd” jest w trakcie badania ofert. Wpłynęły dwie oferty na pełnienie funkcji lekarza rodzinnego i jedna oferta stomatologiczna. „Wiecie państwo”, że przypadła wczoraj rocznica wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Dziękuje ona tym „z państwa”, którzy uczestniczyli w uroczystościach na terenie Poznania i Wielkopolski. „Również my zaznaczyliśmy pamięć” o powstańcach wielkopolskich akcentem przy ul. Mocka, przy „kamieniu pamięci” poświęconym Piotrowi Mockowi i wszystkim powstańcom wielkopolskim w dniu wczorajszym. Poinformowała też, że odbyła się bardzo piękna uroczystość 22 grudnia – było to zaprzysiężenie najmłodszych adeptów Ochotniczej Straży Pożarnej. Są to członkowie młodzieżowej drużyny pożarnictwa: około 15 dzieci zostało zaprzysiężonych w celu kształcenia się na strażaków i niesienia w przyszłości pomocy „naszym mieszkańcom”. W ciągu tego całego tygodnia odbywały się uroczystości wigilijne, organizowane przez sołectwa, osiedla, organizacje, stowarzyszenia, „w których staraliśmy się uczestniczyć”. Dużo tych uroczystości odbyło się, gdyż „nasze społeczeństwo jest bardzo aktywne w tym względzie”. Chciałaby ona również zaprosić „państwa” na spotkanie sylwestrowe, na Placu 20 Października, które odbędzie się między godz. 23.00 a 1.00 w nocy: 31 grudnia. Organizatorem tegoż spotkania jest Mosiński Ośrodek Kultury. W trakcie tego wystąpienia, na Salę Reprezentacyjną przybył radny Jan Marciniak, tak więc odtąd w dalszym ciągu XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie udział brało 18 radnych.

7. Zapytania i wnioski radnych.

Radna Małgorzata Kaptur stwierdziła, iż w związku tym, co powiedziała „pani burmistrz”, chciałaby dopytać, ponieważ „pani burmistrz”, o ile ona dobrze usłyszała, powiedziała, że wpłynęły 2 oferty i że konkurs na pomieszczenia w Pecnej jeszcze nie został rozstrzygnięty. Niestety – ma ona inne informacje. Po pierwsze wpłynęła do niej informacja, że jedna z osób, która „w tym” przetargu startowała, po ujzeniu wyników w internecie, czyli w internecie są już wyniki – jest rozstrzygnięciem zbulwersowana, ponieważ w internecie widnieją warunki wybranej oferty. W związku tym ona protestuje przeciwko nieprawidłowemu przeprowadzeniu „tego przetargu”, w związku z tym, że w jej opinii przedstawiła dużo korzystniejszą ofertę. Następnie zwróciła się z prośbą o komentarz do „tego”, bo „pani” powiedziała, że wyników nie ma.

Radny Łukasz Kasprowicz stwierdził, iż ostatnio jest dosyć dużo zamieszania wokół Zakładu Usług Komunalnych. Pojawiają się sprzeczne informacje, dlatego postanowił on w tej sprawie zadać „pani burmistrz” kilka pytań: kto i kiedy sporządził umowę dzierżawy działki 20/32 na ul. Gałczyńskiego wraz z zabudowaniami, kto podpisał umowę „z tym podmiotem”, kto reprezentował „podmiot” przy podpisywaniu umowy z gminą, na jaką kwotę miesięcznie opiewa umowa dzierżawy. Zwrócił się przy tym z prośbą o udostępnienie kopii „też umowy”. Zapytał też, kto wydał opinię prawną dotyczącą podpisania umowy „z podmiotem”, który miał rzekomo tytuł prawny

do działki 20/32 i poprosił o udostępnienie kopii tej opinii. Zwrócił się także o wyjaśnienie, czy Gmina Mosina mogła podpisać umowę dzierżawy działki 20/32 z kimś, kto nie miał żadnego tytułu prawnego do tego terenu, a jeśli podmiot, z którym gmina podpisała umowę na dzierżawę miał tytuł prawny na ten teren, to prosi, aby go wyprowadzić z ewentualnego błędu i przedstawić ten tytuł prawny.

Radny Waldemar Wiązek powiadomił, że 26 listopada na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa „zadaliśmy 2 pytania” i jeszcze nie otrzymał on odpowiedzi. Komisja zwróciła się z prośbą o udzielenie informacji, ile wynosi podatek od budowli lub nieruchomości związany z kominem i zainstalowanymi na nim urządzeniami stojącymi na terenie po Swarzędzkich Fabrykach Mebli. Ponadto „komisja” zwróciła się z prośbą o udzielenie informacji, ile wynosi w całości podatek wpływający do Gminy Mosina przez firmę „AQUANET”. Trzecie jego pytanie: ile wynosi wpływ z budowy lub z jazu hydrotechnicznego na Kanale Mosińskim we wsi Bolesławiec.

Radny Jacek Rogalka stwierdził, iż ma on pytanie odnośnie tej informacji, która dotyczy nieco społeczeństwo Mosiny, chodzi konkretnie o budowę nowej stacji paliw. „Widzimy, że chyba w oparciu o to nowe stanowisko, czy wyrok na Mosinę”, jest opinia negatywna odnośnie powstania „tej stacji”.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło poinformowała, że przetarg faktycznie został zakończony. Do 20 grudnia miały zostać złożone oferty do godziny 11.00 – tak też się stało. „Ten przetarg” był jakby 2-etapowy. Jeden etap, to było składanie jakby deklaracji uczestnictwa w przetargu z określeniem wymaganych dokumentów – „komisja” kwalifikowała do dalszego etapu zgłaszających uczestnictwo. Zgłosiły się 3 firmy i wszystkie zostały zakwalifikowane do II etapu. II etap składał się z części jawnej i z części tajnej, zresztą zgodnie z zapisami ustawy i w związku z tym, 20 grudnia, na części jawnej, zostały otwarte w obecności oferentów, bo ich obecność była wymagana – oferty. Zostały podane zgłoszone wysokości kwot proponowanego czynszu najmu, ale jeżeli chodzi o przychodnię stomatologiczną, to było „to” jedynym wymogiem. Jeżeli chodzi o przychodnię lekarza rodzinnego dla dorosłych, dzieci zdrowych i chorych, to wymagalne było również przedłożenie jakby projektu działalności tych przychodni, gdzie miało być określone, co ma się odbywać w ramach przychodni, w ramach podpisania umowy kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, a również „daliśmy możliwości” prowadzonych dodatkowych usług medycznych, co też rzutowało na wybór oferenta – jakby dodatkowe punktacje, jeśli chodzi o sposób. Oczywiście również deklaracja pisemna telefonicznego zgłoszenia, umawiania na godzinę pacjentów, to też było punktowane. Ten regulamin określony zarządzeniem, był określony w ogłoszeniu o pisemnym przetargu, cały czas dostępny na stronie internetowej i zresztą „z tych zarządzeń” oferenci pobierali druki. W związku z tym 20 grudnia na części jawnej zostały otwarte oferty, „dwudziestego pierwszego” komisja przetargowa odbyła posiedzenie, na którym jeszcze raz szczegółowo były analizowane wszystkie części zgłoszenia poszczególnych ofert. Jeśli chodzi o przychodnię stomatologiczną to nie było wątpliwości najmniejszych, bo tam był jeden oferent, który spełniał wszelkie wymagania, więc on został wybrany, a jeżeli chodzi o „tych oferentów i kandydatów” na przychodnię lekarza rodzinnego, to ściśle według przyjętego wcześniej regulaminu „komisja” działała: określiła poszczególne wagi, które były określone wcześniej, przeliczyła, jeżeli chodzi o jednego oferenta. Jeżeli „państwo chcecie wiedzieć szczegóły”, bo nie chciałby ona tu wprowadzać za bardzo, gdyż nie wszystko może powiedzieć, chodzi o to, że różnice były w podaniu ofertowej kwoty najmu i jeżeli chodzi o specjalistów. „My chcieliśmy jakoby wymóc i zabezpieczyć” mieszkańcom Pecnej i okolic jak najszerze usługi medyczne poza „funduszem zdrowia” i to „żeśmy też odpowiednio punktowali”. To było również

na tyle dużo wcześniej umieszczone i na stronie internetowej gminy, jak i w całym ogłoszeniu o pisemnym przetargu, jeżeli chodzi o sposób wybierania i określania „tych wag” – był ściśle podany i „wszyscy się mogli zaznajomić”. Także ona uważa i „wszyscy”, że tutaj „komisja” nie popełniła błędu. Jeżeli wpłyną zastrzeżenia któregoś z oferentów, oczywiście będzie tutaj rozpatrywane.

Zastępca burmistrza Waldemar Krzyżanowski zapewnił, iż jeżeli chodzi o całą procedurę, to ona nie jest zakończona, także nie można powiedzieć, kto wygrał, kto przegrał. Na chwilę obecną trwa proces odwoławczy i na tym teraz „jesteśmy skupieni”. Jeżeli wpłyną odwołania – „będziemy musieli, będziemy je rozpatrywać”.

Radna Małgorzata Kaptur stwierdziła, iż „pani kierownik” mówiła o punktach, natomiast na chwilę obecną „mamy” taką sytuację, że wygrała oferta, która zdobyła 65 punktów, przepadła ta, która zdobyła 100 punktów. Wygrała osoba, która zaproponowała 13,00 zł za m², przegrała osoba, która zaproponowała 15,90, przegrana oferta proponowała sześciu specjalistów, wygrana zaledwie dwóch. W związku z tym, co powiedział zastępca burmistrza Waldemar Krzyżanowski, że procedura się nie zakończyła, jej zdaniem w momencie pojawienia się „takiego ogłoszenia” na BIP-ie – jest rozstrzygnięcie konkursu. Na dzień dzisiejszy jest ono właśnie tak zaskakująco, bo po to się ustanawia w jej odczuciu, ma ona nadzieję, że nie tylko w jej, regulamin, po to się liczy punkty, żeby ustalić tego oferenta, który przedstawia korzystniejszą ofertę. Jeżeli zamiast 100 punktów, wybiera się ofertę za sześćdziesiąt parę, jest to nielogiczne i niezrozumiałe.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło zapewniła, iż jeżeli jest podane „to” na BIP-ie, to można traktować „to” jako zakończone, jeżeli jest podany regulamin, to należy go stosować – „myśmy zastosowali”, ale oferent nie zastosował. Warunkiem pierwszej części, czyli deklaracji zgłoszenia udziału, co udostępniało pozytywne zakwalifikowanie do dalszego etapu, to było spełnienie warunków, jakie były ściśle określone: oprócz dokumentacji papierowej, medycznej, odnośnie poszczególnych uprawnień, trzeba było złożyć szczegółowy opis działalności tych przychodni. W szczegółowym opisie, który obaj oferenci złożyli, trzeba było podać sposób pracy „tej przychodni”, a więc między innymi rozdzielić na pracę w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia i dodatkowo jakby oddzielić sprawę oferowanych specjalistów. Jeden z oferentów dokonał tego, drugi nie i w związku z tym zostało dokonane to w drugiej części, gdzie absolutnie „komisja” nie mogła brać tego już pod uwagę – to była ta różnica. Druga jeszcze, taka jak ona powiedziała: cena była jednym z wykładników składających się na 100 punktów wagi.

Radna Małgorzata Kaptur stwierdziła, iż „pani tłumaczenie” do niej nie przemawia dlatego, że jeżeli jest punktacja i jakiś oferent nie spełnia jakichś warunków, to musi to się przekładać na niższą ilość punktów, jeżeli natomiast uzyskuje z regulaminowych pozycji wyższą punktację, to znaczy, iż w większym stopniu spełnił. Chce ona dodać, że przegrany oferent ma podpisany kontrakt na usługi medyczne do 31 grudnia przyszłego roku, a ta przegrana oferta to jest ta dotychczas obowiązująca w Pecnej, także troszeczkę zastanawia ją jak do takiego rozstrzygnięcia mogło dojść. Z jej wiedzy wynika, że wpłynęła skarga do burmistrza, do „Rady” na „ten przetarg”, także „wszyscy państwo radni otrzymacie wkrótce” – ona dostała to mailem: w tej chwili „to” odebrała, natomiast myśli, iż „państwo dostaniecie to w terminie późniejszym z uwagi na przekaz papierowy”.

Burmistrz Zofia Springer oświadczyła, że „my w tej chwili nie jesteśmy w posiadaniu żadnego odwołania, wszystko jest mierzalne, sprawdzalne i tu jest pewna jawność”, więc dziwi się ona zaniepokojeniu radnej Małgorzaty Kaptur. Pytania radnego Łukasza Kasprowicza są bardzo szczegółowe i dotyczą spraw sprzed 8 lat. Gmina podpisuje

dziesiątki umów i trudno pamiętać dokładnie kto, jaki „mecenas” sprawdzał „tę umowę”, kiedy „ta umowa” została podpisana – to są rzeczy, które wymagają pracy na dokumentach. Jedynie co ona pamięta, to może powiedzieć, że umowa została podpisana nie z właścicielem, tylko z użytkownikiem terenu, co jest niesłychanie ważne w tej sprawie i również sprawa o zasiedzenie przez Swarzędzkie Fabryki Mebli „tego terenu” trwa od roku 1991. „To” nie jest nic nowego i świeżego. Swoją wypowiedź i swoje pytania rozpoczął radny Łukasz Kasprowicz od zamętu, czy nie wiadomo jej: jakiegoś takiego wyrazu użył – „pan to tak odbiera”. „Tu” jest wszystko czytelne, wszystkie sprawy są określone i na ten temat również „rozmawialiśmy na ostatniej radzie” i „pan mecenas wyjaśniał częściowo te sprawy”, o które „pan” pytał, a „pan” znowu dzisiaj nie wie. „Jeżeli będzie możliwe udostępnienie panu umów po konsultacji z mecenasem, to oczywiście będą one udostępnione”, ale prosi ona, aby jej nie przeceniać, że będzie wiedziała wszystko dokładnie, co działo się 8 lat temu. Być może „pan” pamięta, ona nie, tym bardziej, że „podpisujemy dziesiątki umów”.

Radny Łukasz Kasprowicz zwrócił uwagę, iż „pani burmistrz” powiedziała, że umowa została podpisana z użytkownikiem, co jest bardzo ważne. Zapytał przy tym, czy wiedza „pana mecenasa” jest na tyle szeroka i pewna, że może „pan” z całą stanowczością stwierdzić, iż gmina mogła podpisać w świetle prawa z użytkownikiem terenu „taką umowę”, nie z właścicielem, czy osobą, która ma tytuł prawny „do tego terenu”.

Radca prawny Zygmunt Kmiecik zapewnił, iż zostanie „panu” udzielona odpowiedź na piśmie.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak w odpowiedzi na pytania zadane przez radnego Waldemara Wiązka stwierdziła, iż sądziła, że odpowiedzi na wszystkie pytania przesłane do Referatu Finansowego są udzielone, ale skoro „pan radny” mówi, że nie – dotyczy „to” podatku od nieruchomości od osób prawnych, „tu” wymieniał 3 podmioty, o ile dobrze ona pamięta, także trudno jej się do tego odnieść, musi sprawdzić w referacie, czy rzeczywiście jest tak, jak „pan radny” mówi. Jeżeli tak, to musi ona to sprawdzić i ewentualnie uzupełnić, ale nie potrafi „na gorąco” na to odpowiedzieć.

Burmistrz Zofia Springer w odpowiedzi na pytanie zadane przez radnego Jacka Rogalkę powiadomiła, że z tego, co jej wiadomo: „mamy problem z uzgodnieniami, znaczy inwestor”.

8. Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Mosina na lata 2013 – 2018 (uchwała).

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że może dla czytelności sytuacji i dla jasności, niejako wychodząc naprzeciw propozycji radnej Małgorzaty Kaptur, zaproponuje ona, co uzgodniła już z „panem mecenasem”: omówienie kompleksowo „wieloletniej prognozy” i budżetu, bo „tam” też będą autopoprawki, które wprost przekładają się na budżet „na rok dwa, trzynaście, a te zapisy – na WPF”. Jest propozycja z jej strony taka i myśli ona, że tak to może być, jeżeli „pan mecenas” potwierdzi: omówić zagadnienia związane z „wieloletnią prognozą”, z budżetem, ze wszystkimi podpunktami i wrócić do głosowania – do „wieloletniej prognozy”, żeby „to” było już jasne i czytelne.

Radny Jan Marciniak zapytał, czy on ma rozumieć, że „będziemy” jakby łącznie debatować nad punktem ósmym i dziewiątym.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski stwierdził, że „omówienie tylko będzie”.

Radny Jan Marciniak zapytał, czy „omówimy wieloletnią prognozę, omówimy budżet” i „wrócimy do głosowania nad wieloletnią prognozą”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że jeżeli to, co mówiła, byłoby „dla państwa” łatwiejsze i myśli ona, iż „dla nas wszystkich”, to proponuje omówić: to jest „cały punkt dziewiąty”, bo jeżeli – „tu jest punkt autopoprawki” – są pewne autopoprawki, które dotyczą „roku trzynastego” i one też się przełożą na zapis w „WPF-ie”. Tak więc sugestia jest taka, „żeby omawiać te 2 punkty łącznie”, po omówieniu i po przegłosowaniu „pewnych rzeczy dotyczących dwa, trzynaście, takich, czy innych”, wrócić do „wieloletniej prognozy finansowej” i ją przegłosować, „a potem do budżetu”.

Radny Jan Marciniak zwrócił uwagę, że „pani skarbnik” powiedziała o autopoprawkach, które będą się przekładały na „wieloletni plan”, a przecież „będziemy za chwilę głosować” nad poprawkami do budżetu. „Powiedzmy” hipotetycznie, że „te poprawki przejdą”, to czy „wracamy znowu do wieloletniej prognozy finansowej”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że nie wiadomo jej, czy ona niewyraźnie mówi. Chodzi jej o to, żeby omówić łącznie punkt ósmy i dziewiąty z pełnymi jego konsekwencjami głosowań w zakresie „roku trzynastego”, bo te głosowania mogą być różne. Ona już mówi, że „tu” są pewne autopoprawki, „państwo na pewno też macie jakieś wnioski” i teraz wielkości z „roku dwa, trzynastego”, bo o tym głównie „tutaj mówimy”, będą miały wpływ na zapisy w „wieloletniej prognozie finansowej” w roku 2013. Aby nie stwarzać „takiej sytuacji”, to „omówmy to kompleksowo, wróćmy potem do głosowania prognozy na lata dwa, trzynaście, osiemnaście i potem do budżetu”. Taka jest jej sugestia i „pan mecenas” mówi, że nie ma żadnych przeszkód. Tym niemniej, jeśli chodzi o kolejność uchwał, to „pierwsza musi być głosowana wieloletnia prognoza, a potem budżet”.

Radny Jan Marciniak zwrócił się o wyjaśnienie, z czego wynika ten przepis, że najpierw musi być głosowana „wieloletnia prognoza”, a później budżet.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że nie chciałby przedłużać – on ma propozycję omawiać oddzielnie: „zaczniemy od wieloletniej prognozy”...

Radny Jan Marciniak powiedział: „panie przewodniczący, pan pozwoli”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski przeprosił i stwierdził, że jak on mówi, to „pan” nie mówi w tej chwili. On w tej chwili mówi.

Radny Jan Marciniak oświadczył, że to poprosi on o głos.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że jego propozycja, aby głosować oddzielnie, jeżeli „to” ma stworzyć jakieś problemy. Jeżeli nie, to „przegłosujemy propozycję pani skarbnik”, bo „tracimy czas na dyskusję”, która – jego zdaniem – nie prowadzi do niczego. Jeżeli jest się za tym, „żeby wspólnie omawiać punkt ósmy i punkt dziewiąty”, to prosi on bardzo, jeżeli nie, „to róbmy to osobno”.

Radny Jan Marciniak zwrócił uwagę, że zadał pytanie „pani skarbnik”, bo chyba jakiś przepis „to” reguluje. „Powiedzmy, że omówimy wieloletnią prognozę finansową, omówimy budżet”, rozumie on, iż „dojdziemy” do punktu 9 h), a więc będzie sprawa autopoprawek, będzie sprawa wniosków radnych, wniosków komisji, wniosków klubów i „zawiesimy to w próżni”, gdyż „wracamy” do „wieloletniej prognozy finansowej” i znowu hipotetycznie – „niech ta wieloletnia prognoza finansowa zostanie przyjęta w tym kształcie, jak jest przedstawiona”, natomiast istotne, ważne poprawki znajdują większość „w Radzie”, które nie tyle będą miały wpływ „na lata dwa, czternaście, dwa, osiemnaście”, ale także na rok 2013. W związku z tym on się pyta, co wówczas – projekt budżetu nie będzie kompatybilny z „wieloletnią prognozą finansową”: „te 2 dokumenty wysyłamy do Regionalnej Izby Obrachunkowej”...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski oświadczył, że nie wiadomo jemu do czego „pan radny” w tej chwili zmierza.

Radny Jan Marciniak poinformował, że zmierza do tego, iż myśli, że źle się stało, iż „Rada” postanowiła, że „ten porządek obrad tak zachować”. Logicznym dla niego jest – to jest jego zdanie, że „wieloletnia prognoza finansowa” jest po przyjęciu budżetu gminy.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że „Rada podjęła taką decyzję, taki mamy porządek obrad”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że ustawa o finansach publicznych stanowi, iż w pierwszej kolejności „wieloletnia prognoza”, bo to jest dokument bardzo ogólny i z tego wynika dopiero dokument szczegółowy. Regionalna Izba Obrachunkowa nawet do tego stopnia to sprawdza, że numery uchwał sprawdza, iż „pierwszym numerem musi być WPF, a drugim numerem w kolejności – budżet”. Dlatego sugestia jest „taka”. Ona może omówić „wieloletnią prognozę finansową” i odnieść się do poprawek, które dotyczą roku 2013 i innych lat również, ale myśli, że „to” byłoby czytelniejsze, ale „możemy robić po kolei”.

Radny Jan Marciniak zwrócił się o wyjaśnienie, czy po dzisiejszej sesji „te 2 dokumenty: budżet gminy i wieloletnia prognoza muszą się zgadzać”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak odpowiedziała twierdząco.

Radny Jan Marciniak zapytał, jaki jest sens debatowania nad budżetem, jak „przyjmujemy wieloletnią prognozę finansową” jako pierwszą.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że dlatego zaproponowała dyskusję łącznie, kompleksowo, a kwestia uchwały będzie pierwsza: WPF, druga: budżet.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska zwróciła uwagę, że w głosowaniu „nasz klub” głosował za wnioskiem radnej Małgorzaty Kapturek, bo właśnie „mieliśmy na względzie te dylematy”. Wyraziła też przekonanie, że nic nie stałoby na przeszkodzie, gdyby „w porządku” za literką w podpunkcie h) wprowadziła „pani skarbnik” głosowanie „za wieloletnią prognozą finansową”. Wtedy „byłyby te dokumenty spójne”. Teraz to, co „pani” proponuje, to nic innego, tylko chyba „Rada” powinna przyjąć, „bo już porządku obrad nie możemy zmienić”. Natomiast znając doskonale przepisy o finansach publicznych, „mogła to pani zaproponować”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak przypomniała, że wniosek radnej Małgorzaty Kapturek dotyczył „zamiany punktu ósmego i dziewiątego” – takiej zamiany nie może być.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zauważył, że „my nie dyskutujemy w tej chwili o porządku”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że „otrzymaliście państwo” w terminie wyznaczonym przez ustawę o finansach publicznych 2 dokumenty. Jednym z nich jest „wieloletnia prognoza finansowa”, a drugim projekt budżetu. Projekt „wieloletniej prognozy finansowej” zamyka się okresem od 2013 do 2018. Został on sporządzony w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej w Mosinie z 27 września 2012 r. Jednak „w tym projekcie” zostały już zawarte pewne zmiany, które zostały opisane w punkcie dziewiątym objaśnień do „wieloletniej prognozy finansowej”. Pierwsza zmiana to zmniejszenie dochodów i wydatków bieżących na rok 2013 o kwotę 572.124,15 zł. Ta zmiana wynika z faktu, iż 25 października 2012 r. została przez „Radę” podjęta uchwała o wyodrębnieniu planów finansowych rachunku dochodów własnych. Ta uchwała spowodowała, że został utworzony, wydzielony rachunek bankowy i środki, które dotychczas były gromadzone w budżecie, gromadzone są

na wydzielonym rachunku bankowym. Stąd niejako automatycznie „o taką kwotę zostały zmniejszone dochody i wydatki bieżące w stosunku do tej wieloletniej prognozy z września”. Zwiększono dochody i wydatki majątkowe o kwotę „trzysta pięćdziesiąt cztery, siedemset czterdzieści dwa złote”, co wynika ze zwiększonej od przewidywanej kwoty dofinansowania zadania inwestycyjnego, związanego z budową ul. Lipowej w Krosinku. „Tu opieraliśmy się o listę rankingową, o dofinansowanie zadań” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, etap II: Bezpieczeństwo, dostępność, rozwój, część B: Drogi gminne – pozycja druga. W informacji o relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych z 2009 r., nie uwzględniono zmian dochodów i wydatków bieżących, wynikających z zarządzenia z 26 października, a wyliczenia oparto „na uchwale z września”. Kolejna zmiana to wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane w załączniku nr 1 do projektu „wieloletniej prognozy” na lata 2013 – 2018, są wyższe od kwoty wskazanej „w załączniku z września”, co wynika z oszacowania wydatków oświatowych związanych z reorganizacją szkół i planowanym uruchomieniem przedszkola w Pecnej. To jest „ten materiał, który państwo otrzymaliście”, jako projekt „wieloletniej prognozy finansowej”. „Wieloletnią prognozą finansową” zajmowały się też komisje stałe Rady Miejskiej i końcowy wniosek sformułowany przez Komisję Budżetu i Finansów brzmiał: zmiana WPF w zakresie modernizacja placu 20 Października – tam był wniosek, żeby „milion sto pięćdziesiąt tysięcy” w każdym roku zmniejszyć „tę inwestycję” i przenieść to na budowę „szkoły w Krośnie” i budowę sali gimnastycznej. Drugi wniosek był: zmiana WPF-u i projektu budżetu również „na dwa, trzysta”, polegająca na dopisaniu świetlicy w Rogalinku do katalogu zadań związanych z budową świetlic i dopisaniu także „w kolumnie piątej”, czyli w zakresie prac na rok 2013 – to jest już też w budżecie. Był też kolejny wniosek „komisji” dotyczący kompleksowego zadania w zakresie budowy świetlic, aby tam dopisać świetlicę Rogalinie. Zwróciła przy tym uwagę, że są autopoprawki, które wynikają już z bardzo oczywistych spraw, chociażby takich, iż są „poskładane” wnioski o fundusze europejskie na świetlice i na różnego rodzaju zadania, które musi ona omówić. Mają one wpływ na budżet „dwa trzysta”, ten przekłada się wprost na rok 2013 w zapisach WPF-u i nie wiadomo jej – jej propozycja jest taka, żeby omawiać dalej budżet, a potem wrócić do głosowania, bo ona może „omawiać to po kolei”, ale to nie będzie korespondować z...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że jeżeli „to” ułatwi dalsze procedowanie, to prosi on bardzo.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak wyraziła przekonanie, że ułatwi.

9. Budżet Gminy Mosina na rok 2013 (uchwała):

a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej przez Burmistrza lub osobę przez niego upoważnioną,

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że przedstawiony projekt uchwały budżetowej, jeżeli chodzi o dochody, to planuje się je na poziomie 80.572.517,85 zł, z czego dochody majątkowe – 7.749.742,00 zł, a dochody bieżące – 72.822.775,85 zł. Wydatki budżetu na rok 2013 planuje się w kwocie 76.447.417,85 zł, z czego wydatki majątkowe – 9.309.742,00 zł, a wydatki bieżące – 67.137.675,85 zł. W odniesieniu do wydatków ogółem, wydatki majątkowe stanowią 12,18 %, a wydatki bieżące – 87,82 %. Jeżeli „spojrzymy na poszczególne działy klasyfikacji budżetowej”, to „widzimy”, że największą pozycją budżetu jest oświata i wychowanie, bo 39,54 %, pomoc społeczna – 11,17 %, transport i łączność – 10,72, administracja publiczna – 10,19, gospodarka komunalna – 5,53 itd. „w dół”. Jeżeli

chodzi o projekt uchwały, co do treści nie odbiega on od zapisów uchwały z roku 2012 i spełnia wymogi przewidziane przepisami ustawy o finansach publicznych. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej przedstawiono poszczególne pozycje dochodów i wydatków budżetu. Projekt, oprócz załączników określonych „ustawą”, zawiera materiały informacyjne, jakimi są: wykaz mienia przewidzianego do sprzedaży oraz zawiadomienia dysponentów o kwotach dotacji, wysokości subwencji i podatku dochodowego. W stosunku do roku 2012, projekt budżetu na rok 2013 zawiera 2 dodatkowe załączniki. Jest to wykaz wydatków jednostek pomocniczych oraz wykaz dochodów i wydatków realizowanych z wydzielonego rachunku bankowego – „ten rachunek dochodów własnych”. Jeżeli chodzi o załącznik zadań inwestycyjnych, zawiera on „kolumnę piątą”, w której został zawarty opis zadania przewidzianego do realizacji w roku 2013.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że w związku z tym, iż są to 2 dokumenty: jednym dokumentem jest „wieloletnia prognoza”, drugim dokumentem jest projekt budżetu, także Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawia dwie opinie. Następnie odczytała Uchwałę Nr SO - 0957/55/21/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2012r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina, której kserokopia *stanowi załącznik niniejszego protokołu*.

Radny Jan Marciniak zaproponował, że może „pani się cofnie” do takiego zdania, które brzmi, iż „wieloletnia prognoza finansowa” jest zgodna i dalej.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że projekt uchwały w sprawie „wieloletniej prognozy finansowej” wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej „na rok dwa, trzynaście” w zakresie wymaganym w art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Radny Jan Marciniak wyraził przekonanie, że to jest dość istotne zdanie, gdyż nie ma zdania, które „mówi”, iż projekt budżetu jest zgodny z „wieloletnią prognozą finansową”. „Wieloletnia prognoza finansowa” wykazuje zgodność z projektem budżetu, a więc „wieloletnia prognoza finansowa” jest jakby drugim dokumentem, a nie pierwszym. Prosi on, aby się wsłuchać i wyciągać logiczne wnioski. „Wieloletnia prognoza finansowa” wykazuje zgodność z projektem budżetu „na rok dwa, trzynaście”. Tak więc, według niego, „powinniśmy debatować” nad projektem budżetu, uchwalić budżet gminy „na dwa, trzynaście” i wówczas „ten budżet” musi wykazać zgodność z „wieloletnią prognozą finansową”. Odwrotnie jest dla niego nielogiczne.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak oświadczyła, że nic więcej nie powie, poza tym, co powiedziała. Decyzja należy do „państwa”, ale...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że „my nie dyskutujemy w tej chwili o porządku tych dzisiejszych obrad”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak odczytała Uchwałę SO-0952/56/21/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2012r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Mosina na 2013 rok, której kserokopia *stanowi załącznik niniejszego protokołu*.

W trakcie tych wystąpień, na Salę Reprezentacyjną przybyła radna Maria Krause, tak więc odtąd w dalszym ciągu XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie udział brało 19 radnych.

c) przedstawienie opinii stałych Komisji Rady Miejskiej,

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Wiesława Mania powiadomiła, że „komisja” opiniuje pozytywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina na lata 2013 – 2018 wraz z wprowadzonymi poprawkami, zawartymi we wnioskach 1 – 3. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Komisja Budżetu i Finansów nie przyjęła wniosku o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Mosina na rok 2013 wraz z przyjętymi poprawkami, zawartymi we wnioskach nr 5 i 6 – 3 głosami „przeciw”, przy 3 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodnicząca Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego Maria Krause poinformowała, że Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2013 rok.

Przewodniczący Komisji Promocji Gminy i Współpracy Samorządowej Jacek Rogalka powiadomił, że Komisja Promocji Gminy i Współpracy Samorządowej pozytywnie opiniowała „projekt budżetu w przedziale promocji”.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Waldemar Wiązek poinformował, że Komisja Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Mosinie na swoim posiedzeniu w dniu 21 listopada 2012 r. przyjęła między innymi wniosek, iż pozytywnie opiniuje projekt budżetu Gminy Mosina na 2013 rok w dziale związanym z ochroną środowiska i rolnictwa.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzata Kaptur powiadomiła, że Komisja Edukacji, Kultury i Sportu na swoim posiedzeniu w listopadzie negatywnie zaopiniowała budżet na rok 2013 w dziale 801: oświata i wychowanie oraz w dziale 854: edukacyjna opieka wychowawcza. Przyczyną takiego głosowania było nieuwzględnienie w planach budowy szkoły w Krośnie, czyli „tego budynku na Krasickiego”, a również zbyt wysokie, w stosunku do innych gmin i do poprzedniego roku – wydatki na świetlice szkolne.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Antoni Karliński poinformował, że na swoim posiedzeniu w dniu 27 listopada „komisja pozytywnie przyjęła projekt budżetu Gminy Mosina na rok 2013 w działach 851, 852 i 854”.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Kordian Kleiber powiadomił, że Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa stwierdza, iż „budżet jest na miarę – oczywiście – możliwości, są trudne czasy i komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu w Mosinie na 2013 rok, a w szczególności w dziale 754”.

d) opinie klubów radnych,

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska odczytała Stanowisko Klubu „Praworządna Gmina” dotyczące uchwały budżetowej na rok 2013, zgodnie z którym Klub „Praworządna Gmina” przyjmuje kwotę przychodów w zaplanowanej kwocie 80.572.517,85 zł, które obejmują dochody bieżące w wysokości 72.822.775,85 zł i majątkowe w wysokości 7.749.742,00 zł. Sprzedaż mienia komunalnego w zaplanowanej kwocie jest możliwa w zrealizowaniu, przy uwzględnieniu sytuacji panującej na rynku nieruchomości i jest porównywalna z rokiem 2012, gdzie wpływy są przybliżone do kwoty zaplanowanej. „Zwracamy uwagę”, iż zaciągnięte przez Gminę Mosina zobowiązania z tytułu pożyczek i wyemitowanych obligacji, choć nie przekraczają wskaźników procentowych, określonych ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz wskaźników z 27 sierpnia 2009 r. – ustawy o finansach publicznych, to spłata rat i poręczeń wynosi w 2013 roku 4.524.864,79 zł oraz obsługa zadłużenia

1.850.000,00 zł, co daje łącznie kwotę 6.374.864,79 zł. W naszej ocenie jest to pozycja pochłaniająca znaczne środki budżetowe na kolejne lata, wzrastająca nie o tysiące, lecz kolejne miliony. Biorąc ten fakt pod uwagę i kryzys w gospodarce krajowej, jest jak najbardziej uzasadnione szukanie oszczędności w wydatkach. Klub „Praworządna Gmina” w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013 – 2018 nie zgadza się z założeniami 5 % wzrostu zatrudnienia w wydatkach bieżących, które proponuje „pani burmistrz”. Dając takie przyzwolenie, należy liczyć się z rozbudową „urzędu” lub dalszej dzierżawy pomieszczeń biurowych. Przyjmując jakikolwiek wariant z tych rozwiązań, każde z nich prowadzi w konsekwencji do dalszego wzrostu wydatków oprócz przyjętych. Na takie wydatki „nie dajemy” przyzwolenia „pani burmistrz” – „głośno, wyraźnie mówimy: nie”. „Klub nasz” nigdy nie dawał przyzwolenia na takie zadłużanie naszej Gminy, a argumenty przytaczane przez „panią burmistrz”, że inne samorządy robią podobnie, „nas nie przekonywały”. Jednak jeśli „pani burmistrz” wzorowała się na innych, to w obecnej sytuacji nadszedł czas, aby uczynić podobnie. „Nasz Klub” oczekuje, wręcz żąda, by „pani burmistrz”, podobnie jak inne samorządy, zastosowała oszczędności. „Proponujemy zastosować” % oszczędności, które zostały przyjęte przez Sejmik w budżecie województwa wielkopolskiego. Wprowadzić 15 % mniej na promocję i współpracę zagraniczną, 10 % oszczędności w administracji oraz 5 % mniej na kulturę – to główne założenia cięć, które zostały przyjęte również przez Sejmik. Oszczędności odnoszą się w stosunku do wydatków roku 2012. W przedłożonym projekcie „Klub” stwierdza, że w dziale 750, rozdział 75075: promocja jednostek samorządu terytorialnego, „pani burmistrz” proponuje 257.000,00 zł, a w 2012 roku była kwota 190.750,00 zł, czyli wzrost wydatków o 66.250,00 zł, przy braku szczegółowego uzasadnienia w części opisowej, a zastosowaniu standardowego, podobnego do lat poprzednich, uzasadnienia, czyli nastąpił wzrost o 34 %. „Pytamy”, jak się to ma w stosunku do innych samorządów i systemu oszczędzania. Na przytoczonym chociażby przykładzie, „mamy duże wątpliwości”, czy „Burmistrz Mosiny” dostrzega powagę sytuacji, czy dopiero spłata kredytu w następnym roku, sięgającym przeszło „7,5 mln”, stanie się ostateczną granicą do wprowadzania oszczędności. Stosując powyższą analogię, Klub „Praworządna Gmina” zaproponuje w omawianym punkcie: w podpunkcie f) – wnioski dotyczące cięć oszczędnościowych. Uzyskane w ten sposób środki: „zaproponujemy” zwiększenie kwot na realizację inwestycji załącznik nr 7, pkt 6, dział 600: projekt i realizacja utwardzenia ulic. Klub „Praworządna Gmina” stwierdza, iż w załączniku nr 7 „pani burmistrz” nie znalazła środków na rozbudowę szkoły położonej w Mosinie dla dzieci z Krosna i okolicy. Brak stosownej pozycji „nie chcemy traktować” jako braku zrozumienia pilnej potrzeby rozwiązania problemu – dzieci uczą się na zmiany, lecz trudno znaleźć usprawiedliwienie. „Uważamy pilną potrzebę debaty” dotyczącej funkcjonowania tej placówki oświatowej. Docierające informacje o wprowadzeniu zmiany obwodu szkolnego i skierowanie dzieci z Borkowic i Dymaczewa do Pecnej, budowa prywatnej szkoły przy TBS przez p. Kalka i podpisanie być może stosownej umowy np. o dofinansowywaniu, oprócz subwencji oświatowej, z budżetu na dziecko z tego obwodu, dałyby dobre rozwiązania korzystne dla dzieci oraz ich rodziców, jak i dobre rozwiązanie dla samorządu. „Jesteśmy świadomi”, iż należy sprawę przeanalizować i przedyskutować na ile należy i w jakim stopniu rozbudowywać „tę placówkę”. Dlatego „proponujemy wprowadzić tę pozycję”, a burmistrza „zobowiązujemy” do przedstawienia analizy „tych propozycji” w pierwszym kwartale 2013 roku. W związku z brakiem wnikliwej analizy, do której został zobowiązany burmistrz, dotyczącej celowości budowy „przituliska” w świetle perspektywy budowy schroniska i członkostwa w Związku Międzygminnym w Kostrzynie, „proponujemy”

z zaplanowanej pozycji nr 22 na kwotę 250.000,00 zł – wykreślenie jej, a zapisanie nowej pozycji: dział 801, rozdział 80101, paragraf 6050: Szkoła podstawowa w Krośnie – budynek nr 2: zapisanie kwoty 250.000,00 zł. Mając na uwadze przedstawione powyżej argumenty i nie zastosowanie zaproponowanego klucza wprowadzenia oszczędności, jak i zmian w załączniku nr 7, Klub „Praworządna Gmina” nie będzie głosował za przyjęciem uchwały w sprawie budżetu Gminy Mosina na rok 2013.

Stanowisko Klubu „Praworządna Gmina” dotyczące uchwały budżetowej na rok 2013 *stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

Przewodniczący „Klubu Niezrzeszonych Radnych Mosiny” Waldemar Wiązek odczytał „Stanowisko Klubu Radnych Niezrzeszonych Mosiny Dotyczące projektu Uchwały Budżetowej na rok 2013” z dnia 29 grudnia 2012 roku, które *stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak stwierdził, że tak a propos do przedmówcy, chciałby on przy okazji się dowiedzieć, gdzie są te poczynione oszczędności.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że „przedstawiamy opinie – tu nie ma polemiki”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak stwierdził, że ma wrażenie, iż „uczestniczymy” dzisiaj w wyjątkowo, zaskakująco złym debatowaniem nad budżetem i nad „wieloletnią prognozą finansową”, bo punkt ósmy „wieloletniej prognozy finansowej” powinien być zakończony już głosowaniem – „my jesteśmy w punkcie dziewiątym”. Argumentacja „pani skarbnik”, być może właściwa, oparta na konsultacjach z Regionalną Izbą Obrachunkową, jest dla niego zupełnie nieprzekonująca, jest całkowicie błędna – z jego punktu widzenia i na pewno „wystąpimy”, jako klub, do Regionalnej Izby Obrachunkowej o podanie podstawy prawnej, że „wieloletnia prognoza finansowa” ma być uchwalona przed budżetem gminy. „Przedstawimy w ogóle przebieg dzisiejszej sesji”, który tak i tak będzie w protokole – „wieloletnia prognoza finansowa powinna być głosowana już”. W tej chwili „jesteśmy w punkcie dziewiątym”. Jemu nie wiadomo, czy dzisiejsza sesja ma jakiś sens. Jeżeli bowiem „my dojdziemy do pewnego momentu i zagłosujemy za wieloletnią prognozą finansową”, wtedy poprawki będą bezprzedmiotowe i nad nimi nie będzie można praktycznie w zasadzie głosować. Powiedział on to, ponieważ zupełnie nie rozumie dzisiejszej sesji. Ma on prawo nie rozumieć i stąd uprzedza, że „zadamy stosowne pytanie prawne” do Regionalnej Izby Obrachunkowej, „bo tak nie może być”. Nie wiadomo jemu, czy omawiać w tej chwili wieloletnią prognozę finansową, czy projekt budżetu – do jakiego punktu ma się on ustosunkować.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski poinformował, że „opinia o budżecie”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak zapytał, czy o „wieloletniej prognozie już nie będziemy rozmawiać”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapewnił, że „wrócimy do niej”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak stwierdził, że projekt budżetu jest planem, ale „za chwilę” stanie się prawem i będzie obowiązywał „od 1 stycznia”. Chciałby on tylko przypomnieć rok 2012. Niektórzy mówią o czynionych oszczędnościach, on powie o roku 2012, że tenże początek roku, to w dochodach bieżących „uchwalaliśmy 68, koma, 6 miliona”, a w wydatkach bieżących „63, koma, 9”. Różnica wynosiła „4 miliony, siedemset”. 27 września dochody bieżące były względnie stabilne: „68, koma, 8”, ale wydatki bieżące już „66, koma, 1”. Różnica zmalała do „dwóch, koma, 7”. 29 listopada „na ostatniej sesji, gdzie budżet zmienialiśmy”, dochody bieżące „skoczyły” stosunkowo niewiele: „69, koma, 7”, ale wydatki bieżące aż do „sześćdziesięciu ośmiu, koma, sześć”. Różnica

między „tymi dwoma”: „jeden milion, jeden”. To są te oszczędności dokonywane w ciągu roku. To, co mówił on rok temu w imieniu „klubu”, 2 lata temu, 3 lata temu – przyjdzie taki moment, że wydatki bieżące bardzo się zbliżą do dochodów bieżących i „rok dwa, dwanaście” jest tego już ewidentnym przykładem, a przed „nami” rok niewątpliwie bardzo trudny: „dwa, trzynaście” i kolejne lata. W inwestycjach, „które tak wszyscy kochamy, tak wszyscy o nie zabiegamy”, tylko już jemu nie wiadomo, czy „zabiegamy” o swoje partykularne interesy w inwestycjach, czy w inwestycjach dla całej gminy, „czy nas interesuje chodnik na ulicy X, gdzie mieszkam”, rura wodociągowa, „bo tam mam działki”, czy „mówimy” o Gminie Mosina, jako takiej. Inwestycje „w roku dwa, dwanaście”, to aż urosły nawet w sierpniu „dwa, dwunastego roku” do kwoty 19.000.000,00 zł, aby przez 3 miesiące – do listopada – zejść na poziom „13, koma, 3”. Były oczywiście uzasadnione kwestie, jak wstrzymanie prac w Krosinku, choć nie uważa on, żeby „ta kwota” i to mówił na ostatniej sesji – „nie pozostała na tej pozycji”. Wchodzi jako zadanie niewygasające i nawet, jeżeli nie byłoby kontynuacji do końca czerwca „dwa, trzynaście” – wchodzi dalej do budżetu i „na Krosinku pozostaje”, ale nie, bo „te pieniądze” były potrzebne na wynagrodzenia – „podnosiliśmy je w listopadzie”. Oczywiście – nie wiadomo jemu: „3 %, 6 %, ustawa, oświata” – ponad 2.000.000,00 zł wynagrodzenia „poszły do oświaty” kosztem inwestycji. „My w pewnym momencie mówimy sobie: musimy ścinać inwestycje”, nie ma skądś pieniędzy, a „my cały czas staramy się argumentować”: są pieniądze w tym budżecie, są pieniądze w wydatkach bieżących, tylko nikt nie stara się sięgnąć „do tych złotych, dziesiątek złotych, setek, czy tysięcy”. Projekt budżetu na 2013 rok – co w nim pozytywnego „widzimy”: względnie realne, o czym corocznie mówił, ustawienie dochodu z majątku gminy – ze sprzedaży majątku gminy na poziomie 6.000.000,00 zł. Choć „mamy”, jak z dokumentów „widzimy”, działki do sprzedaży za 20.000.000,00 zł – oferta jest duża, popyt – „zobaczymy”, podaż – duża, ale jeżeli sprzedaż będzie rosła, w pewnym momencie przekroczy „tę kwotę: 6 i pół – wskoczmy na wyższy poziom”, to będzie bardzo pozytywne dla gminy, dla budżetu przede wszystkim, bo wtedy „tę nadwyżkę albo będziemy kumulować i wprowadzimy do budżetu, jako nadwyżka na dwa, czternaście, albo będziemy ją w jakiś sposób konsumować w roku 2013, przesuając na pewne zadania inwestycyjne itd.”. Kwota inwestycyjna i „nie 8, koma, 1, tylko 9” – trzeba czytać dobrze budżet – jest pochodną „sześciu i pół milionów” zaplanowanych ze sprzedaży majątku gminy, bo cały czas realizacja inwestycji jest uzależniona, czy wprost proporcjonalna do sprzedaży majątku. Innej filozofii „na razie żeśmy się nie doczekali”. Nadchodzą niełatwe dni, ale nie dlatego, iż kryzys objął pół świata, czy Europy, bo kryzys spowodowali politycy wszędzie, „także i tu: w gminie”, bo „wszyscy mówią o rozwoju inwestycyjnym”, że inwestycja to jest fundament rozwoju, iż poprzez inwestowanie, „mówimy: inwestujemy w budownictwie – ruszy się wszystko: ruszy się stolarz, ruszy się instalator, ruszy się dekarz, producent pralek, lodówek” itd. – inwestycja to jest podstawa rozwoju. Ona daje gminom, miastom, krajowi – piękny i funkcjonalny wygląd, inwestycje dają ludziom pracę, ludzie tworzą rodziny, bo mają stabilną sytuację finansową, rodzą się dzieci, jest demografia niezagrażona, „ci płacą podatki gminom, krajowi i wszystko się kręci”, ale nie – „dla nas” najważniejszy jest „Merkuriusz Mosiński”, który musi się ukazywać...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że „mamy” taki punkt: dyskusja, wtedy „możemy dyskutować o budżecie”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak stwierdził, że „u nas musi być 250 tysięcy na promocję gminy, jakbyśmy bez tego nie mogli żyć”. Zapewnił przy tym, że cały czas mówi o budżecie – nie mówi „sztaampowo”, nie czyta

„z kartki” – mówi tak, jak potrafi: ma nadzieję, iż komunikatywnie. „Zwróćcie chociażby państwo uwagę w wieloletniej prognozie finansowej”, jak będzie się kształtowała spłata zadłużenia. On tylko powie, że spłata zadłużenia w roku 2013 to będzie kwota łącznie: 5.975.000,00 zł. Jeżeli ktoś czyta budżet i patrzy: obsługa zadłużenia – „1 milion 850”, to mówi sobie: „nie tak dużo”, ale w innej pozycji, w innym załączniku „mówi się o kwocie kapitałowej: 4 miliony 125”. „4, 125” plus „1 milion 850” odsetek – razem: „5 milionów 975” – spora kwota. Oczywiście kwota, za którą „zrobiliśmy kiedyś inwestycje”, ale te inwestycje poprzez te odsetki kosztują o wiele więcej. Mówił on o tym, że „te 6.500.000,00 zł” jest pozytywnem, negatywnem niewątpliwie jest „te 9 milionów na inwestycje” – bardzo wielkim negatywnem, iż nie zdołano poszukać w wydatkach bieżących środków finansowych. Uważa on, że bardzo poważnym zaniechaniem jest chęć rozpoczęcia budowy budynku drugiego szkoły, przy ul. Krasickiego, w roku 2014. Przy okazji spotkań na posiedzeniach Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego, Komisji Budżetu i Finansów, zapewne na posiedzeniach Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – „dopytywaliśmy”, jak wygląda sytuacja z projektem „na to zadanie budynku drugiego”. On i myśli, że pozostali członkowie Komisji Budżetu i Finansów, na jednym z ostatnich posiedzeń usłyszeli, iż „ten projekt” będzie gotowy w pierwszym kwartale 2013 r. Wcześniej mówiono też, że w roku 2013, aż do ostatniego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, kiedy „pani burmistrz”, ku „naszemu ogromnemu zaskoczeniu” – w sumie pozytywnemu – oznajmiła, iż „ten projekt już jest w gmachu urzędu gminy”. Nie dowierzając, gdyż dzień wcześniej zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak poinformował, że dopiero dokumentacja będzie „w pierwszym kwartale”, poprosił on o stosowne, tak zwane „koszulki”, czy pierwsze strony kosztorysów „na ten budynek na Krasickiego” i bardzo dziękuje Kierownikowi Wojciechowi Górnemu za dostarczenie ich jemu na ostatniej sesji, która odbyła się w budynku straży pożarnej. Mówi to dlatego, że „pani burmistrz” powiedziała, iż „ten budynek” będzie kosztował „16 milionów”, po przetargu – może „13 milionów”, że właśnie na to są kosztorysy itd. – mówi on o „tym budynku szkolnym”. Nie dowierzając, żeby budynek szkolny, nawet o takiej samej drugiej kubaturze, miał kosztować „16 milionów”, bo cokolwiek na ten temat jemu wiadomo, myśli, że „koledzy” również wiedzą, którzy pracują i w oświacie i w inwestycjach – z tych skserowanych, oficjalnych kosztorysów, które zostały jemu przedłożone, wynika, iż łączne koszty wynoszą 5.028.415,00 zł. Jest to kwota netto – „dodajmy” do tego 23 % VAT-u, to „plus-minus 6 milionów, 206, 300”. Jeżeli ktokolwiek chciałby, to bardzo on prosi. Zostało „to” jemu przekazane podczas sesji. To była miła, sympatyczna, szybka korespondencja z Kierownikiem Referatu Inwestycji Wojciechem Górnym – jeszcze na drugi dzień o parę spraw on dopytał. „Mamy 6 milionów z groszami” – kosztorys inwestorski. Jeżeli „mamy” kosztorys inwestorski „sześć, dwieście”, to jest on przekonany, że po przetargu będzie to kwota poniżej „czterech milionów”. „My” w tej chwili „licytujemy”, jaką to kwotę na szkołę w Krośnie, którą „pozwalamy sobie” głośno, jako radni „Koalicji” o tym mówić, radna Małgorzata Kaptur o tym na posiedzeniach Komisji Edukacji, Kultury i Sportu bardzo mówiła mocno i nagle znajdują się pieniądze z modernizacji rynku, „przesuwamy olbrzymie obciążenia: milion, sto pięćdziesiąt, milion, sto pięćdziesiąt, milion, sto pięćdziesiąt”. Myśli on, że jest to bardzo pozytywne wyjście naprzeciw wnioskowi „naszego tutaj kolegi” Piotra Wilanowskiego, który o tym, aby „te szalone pieniądze” z tego bardzo ładnego, jak na dzisiaj, rynku – przesunąć na bardziej pożyteczne rzeczy i tak się w tej chwili dzieje. Tylko on się zastanawia, czy „te wielkie pieniądze” są potrzebne, w kontekście tego, co on czytał, biorąc pod uwagę kosztorys. Dlatego „my mamy propozycję, jako klub”, troszeczkę inną „Chcielibyśmy” i to się wiąże właśnie

„z tym poprawkami do budżetu” – nie wiadomo jemu, kiedy je zgłaszać, kiedy będą głosowane.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że jest punkt dotyczący opinii do budżetu i prosiłby do tego punktu wrócić, następnym punktem jest składanie wniosków. Jeżeli ma „pan” przed sobą porządek dzisiejszych obrad, to można wyczytać po kolei: punkt po punkcie, co będzie następowało.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak stwierdził, że „pan przewodniczący” jest nad wyraz szlachetną osobą – dziękuje on za przypomnienie, bo w sposób trochę nieskoordynowany być może mówi. Tak więc niewątpliwie sprawa poprawek, wniosków do budżetu, to być może przy tej okazji będzie możliwość jeszcze cokolwiek powiedzieć. Ogólnie: „chcemy, aby szkoła w Krośnie: budynek nr 2”, w związku z tym, że gmina posiada dokumentację, jest tylko kwestia wystąpienia o pozwolenie na budowę, rozpoczęła się w roku 2013, a zakończyła się w roku 2014. Na to „widzimy środki finansowe w tym budżecie”. Nieporozumieniem jest i o tym „mówimy”, ma on nadzieję, bo ostatnie wypowiedzi zastępcy burmistrza Sławomira Ratajczaka wskazywały na daleko idące przemyślenie sensowności budowy „przytuliska”, schroniska w Borkowicach – „jesteśmy za tym, żeby skreślić tę pozycję raz na zawsze”, aby wrócić do koncepcji, „jak już jesteśmy od lat czterech w grupie gmin, która będzie budowała schronisko w Skałowie”. „My” na tę chwilę o projekcie budżetu „mamy”, z uwagi na to, że nadal wydatki bieżące są zbyt wybujałe, iż nie pracuje się nad ich ograniczeniem – „jesteśmy przeciwni temu budżetowi”. „Będziemy radzi, jeśli państwo z naszymi poprawkami, po dogłębnej analizie, zapoznacie się i zrozumiecie, w jakim kierunku chcemy iść”. „Chcemy iść” w kierunku urealnienia „tego budżetu” i niezbyt wiele, „widzimy możliwość ścięcia około jednego miliona 600 tysięcy złotych” i wprowadzenia tej kwoty na budowę Zespołu Szkół w Krośnie, budynek 2 w Mosinie.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Nowoczesna Rzeczpospolita Mosińska” Maria Krause powiadomiła, że radni Klubu „Nowoczesna Rzeczpospolita Mosińska” ze szczególną wnikliwością analizowali przedłożony i przygotowany przez burmistrza projekt budżetu na rok 2013. „Mamy świadomość”, że „rok dwa, trzynaście” będzie rokiem trudnym. Ogólne spowolnienie gospodarki ma także oddźwięk „w naszej gminie”. Projekt budżetu został opracowany w sposób odpowiedzialny. Obecny kształt budżetu jest konsekwencją budżetów z lat poprzednich. Została zachowana kontynuacja rozpoczętych inwestycji. Wydatki na oświatę są znaczne, ale jest to również „nasza inwestycja” w przyszłość. „Popieramy wniosek Komisji Budżetu i Finansów”, aby przesunąć środki z rewitalizacji rynku na budowę „szkoły w Krośnie, przy ul. Krasickiego”. Zaplanowane dochody ze sprzedaży mienia, w ocenie „naszego klubu”, są realne i niezawyżone. Po analizie i pracach nad projektem budżetu, „nasz klub” pozytywnie opiniuje przedłożony projekt budżetu.

e) przedstawienie stanowiska Burmistrza Gminy w sprawie opinii i wniosków Komisji oraz ewentualnych autopoprawek,

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że prace nad projektem budżetu były prowadzone zgodnie z zapisami uchwały z 29 września 2011 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Poszczególne komisje stałe Rady Miejskiej formułowały wnioski, a ostateczna opinia o projekcie budżetu sformułowana została przez Komisję Budżetu i Finansów i w dniu 17 grudnia przekazana została burmistrzowi. Zgodnie z zapisem paragrafu 6 punkt 5 tejże uchwały, burmistrz, po analizie opinii komisji stałych „Rady”, ma prawo przygotowania autopoprawek projektu uchwały budżetowej, które przedstawia na sesji budżetowej, co niniejszym

teraz ona zrobi. Pierwsze to jest stanowisko burmistrza w sprawie opinii i wniosków komisji, a następnie będą autopoprawki. W odniesieniu do wniosków komisji, pierwszy wniosek był taki, żeby zmienić „wieloletnią prognozę finansową” w zakresie zadania: modernizacja placu 20 Października o „1.000.150,00 zł” w poszczególnych latach i przeznaczyć te środki na budowę szkoły podstawowej i sali gimnastycznej w Krośnie, właściwie trzeba byłoby używać nazwy już poprawnej: Zespołu Szkół w Krośnie. Odnosząc się do tego wniosku, burmistrz proponuje, aby na zadaniu: modernizacja placu 20 Października w „wieloletniej prognozie finansowej” pozostawić kwoty „100 tysięcy” w każdym roku, czyli proponuje zmniejszyć „na tym zadaniu” o „milion, sto” w każdym roku i przeznaczyć te środki na budowę Zespołu Szkół w Krośnie, łącznie z budową sali gimnastycznej. Kolejna zmiana dotycząca „wieloletniej prognozy”, ale też i budżetu, polega na tym, aby w nazwie zadania i w „wieloletniej prognozie” i w załączniku 7: wykaz zadań inwestycyjnych, dopisać świetlicę w Rogalinie, natomiast w objaśnieniach, w kolumnie piątej „w roku dwa, trzynaście” również dopisać Rogalinek. Był też wniosek o realizację budowy świetlicy w Rogalinie, żeby to zadanie rozpocząć do 2013 roku – ten wniosek nie znalazł akceptacji. Przedstawi ona teraz autopoprawki. Będą one na początku dotyczyły projektu budżetu, czyli roku 2013. Jeżeli chodzi o dochody, kwota 1.381.481,00 zł – są to środki na budowę kanalizacji deszczowej w Krosinku, pochodzące z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju obszarów wiejskich – kwota ta wynika z podpisanej umowy i aneksu. Kwota 90.000,00 zł – środki na budowę i modernizację świetlic wiejskich: dotyczy to świetlicy w Wiórku i w Świątnikach – „są to środki w ramach Lidera” – „proponujemy je wprowadzić na podstawie złożonych wniosków”. Kolejna pozycja, to 270.730,00 zł – środki na budowę boisk sportowych: są to 2 boiska: w Krajkowie i w Czapurach – „też w ramach wniosków przez Lidera”. Kolejna pozycja to 25.000,00 zł – środki na modernizację placów zabaw: „są to środki też z Lidera” – małe projekty organizowane w ramach konkursów. Generalnie poza dwoma miejscowościami, czyli Babkami i Sowińcem – w każdej miejscowości pewne doposażenia. Kolejne „25 tysięcy” to środki na wyposażenie sali w OSiR-ze w sprzęt do zajęć fitness – też w ramach małych projektów „Lidera”. 25.000,00 zł na budowę siłowni zewnętrznej w „Ptasim Parku” – „to też w ramach Lidera”. Zwiększenie w roku 2013 o 500.000,00 zł dochodów ze sprzedaży mienia. Uzasadnienie do tego jest takie, iż „środki te przewidywaliśmy jeszcze, że wpłyną w roku 2012”, z uwagi na mające miejsce przetargi, ale akty notarialne nie zostały spisane, więc fizycznie ten dochód pojawi się w roku 2013. Te proponowane zmiany powodują, że dochody w roku 2013 wzrastają o kwotę 2.317.211,00 zł. Podobna sytuacja jest z wydatkami – dokładnie o tę samą kwotę. „Te zmiany” dotyczą zarówno „wieloletniej prognozy finansowej”, jak i budżetu. Zmniejszenie wydatków na budowę i modernizację świetlic wiejskich z kwoty „750”, która była zapisana w budżecie i w WPF-ie – do kwoty 300.000,00 zł, to jest o kwotę 450.000,00 zł. Te wydatki w kwocie 300.000,00 zł mają być przeznaczone na rozbudowę świetlicy w Wiórku i w Świątnikach oraz zgodnie z sugestią – dopisanie Rogalinka. „W kolumnie piątej” skreśla się Dymaczewo Nowe, ponieważ ta świetlica w ramach remontu ma być robiona. Kolejna pozycja: zmniejszenie wydatków na boiska z kwoty „700 tysięcy”, która jest też zapisana zarówno w WPF-ie, jak i w budżecie, do kwoty 509.000,00 zł, to jest o 191.000,00 zł. Są to środki, z których będą realizowane boiska w Krajkowie i w Czapurach. Zostają wykreślone pozycje w Pecnej i w Borkowicach – „tu jeszcze raz będziemy aplikować wnioskami”, jeżeli się pojawi taka szansa, to zostanie to dopisane, jeżeli chodzi o „rok dwa, trzynaście”. Kolejna zmiana, to zmniejszenie wydatków na budowę „przytuliska”,

z kwoty „250” do kwoty „40 tysięcy”, czyli o 210.000,00 zł, natomiast wprowadzenie zarówno w „wieloletniej prognozie”, jak i w wydatkach kwoty 295.000,00 zł, jako wydatki majątkowe związane ze składką inwestycyjną na rzecz Związku Międzygminnego „Schronisko dla zwierząt”. Składka na 2013 liczona jest w wysokości 10,24 zł od jednego mieszkańca. Póki co, według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. i odpowiednio też w WPF-ie – te wielkości zostają zapisane. Kwota 2.790.000,00 zł – to jest kanalizacja deszczowa w Krosinku: ta wielkość już się pojawiła w WPF-ie w listopadzie, „ale w projekcie jej nie ma”, z związku z tym konieczność zapisania. Zmniejszenie wydatków bieżących z utrzymaniem schroniska o kwotę „16.789,00”, czyli na te bieżące wydatki, które „dokonujemy”, utrzymując w tymczasowym „przysilisku” psy, a zmniejszenie to jest możliwe po ocenie wydatków według stanu na dzień 15 grudnia w kontekście roku 2012. Kolejne zmniejszenie wydatków bieżących w pozostałej działalności gospodarki komunalnej o kwotę 15.350,00 zł – to też po analizie wydatków na dzień 15 grudnia – istnieje taka możliwość, że jest „to” kwota realna. Zmniejszenie wydatków majątkowych związanych z małymi projektami „w ramach Lidera”: place zabaw – o kwotę 38.450,00 zł. Zwiększenie wydatków majątkowych – również małe projekty: wyposażenie sali OSiR i budowa siłowni o kwotę 76.900,00 zł. Gdyby te powyższe zmiany uwzględnić, to wydatki majątkowe wzrastają o kwotę 2.349.350,00 zł w stosunku do projektu, czyli do kwoty 11.659.092,00 zł, natomiast wydatki bieżące zmniejszają się o kwotę 32.139,00 zł. Jeżeli chodzi o zmiany „wieloletniej prognozy finansowej”, to co teraz ona „państwu” przeczytała, w przypadku akceptacji znajduje wprost przełożenie w zapisach załącznika 1 i 3 oraz objaśnieniach „wieloletniej prognozy finansowej”. Jeżeli chodzi o kolejne zmiany „wieloletniej prognozy finansowej”, to „tam” zostają skreślone wiersze tych zadań, które skończyły się w roku 2012: na stronie drugiej punkt czwarty, na stronie czwartej punkt trzeci, na stronie piątej punkt trzeci. Kolejna zmiana to zmiana dotycząca kwoty „55 tysięcy” między zadaniami: ul. Garbarską i ul. Skrytą – to jest to, co już zostało zmienione uchwałą z 29 listopada 2012 r., a w projekcie było jeszcze przypisane ul. Garbarskiej. Ponadto jest propozycja zmiany nazwy zadania: e-gmina w społeczeństwie informacyjnym na – zakupy sprzętu informatycznego. Jeżeli chodzi o WPF i zadanie dotyczące składki inwestycyjnej na rzecz „związku międzygminnego”, to odpowiednio w latach 2013, „czternaście i piętnaście”, zapisane powinny być następujące kwoty w przypadku pozytywnej „państwa” opinii, czyli uchwały i odpowiednio „295 tysięcy na rok trzynasty, jest 362 na czternasty i 206 tysięcy na rok piętnasty” – składka liczona „dziesięć, dwadzieścia cztery” od jednego mieszkańca. Jeszcze wracając do budżetu, to uwaga, którą poczyniła Regionalna Izba Obrachunkowa, mianowicie dotycząca zapisania w paragrafie 4210, dziale 900, rozdziale 90003 – „tam dodajemy” kwotę 4.300,00 zł, ale na zasadzie przeniesienia między paragrafami „43 i 4210”. Jeszcze odnośnie wykazu mienia komunalnego, który stanowi materiał informacyjny do projektu budżetu na rok 2013 – „tam ulegają skreśleniu” pewne pozycje, „tam w wykazie była gwiazdka przy tych pozycjach zaznaczona”, że toczy się postępowanie przetargowe i część działek może zostać sprzedana. Skreśla się pozycję jedenastą, z pozycji trzynastej: działki 292/7, 292/8, 292/12 i 292/14, skreśla się pozycję czternastą, z pozycji piętnastej skreśla się działki: 2091/68, 2091/93, 2091/95, 2091/96 i 2091/119 oraz z pozycji dziewiętnastej skreśla się działkę nr 2698/22. Tym samym szacunkowa wartość mienia przeznaczonego do sprzedaży określona zostaje na kwotę 22.000.000,00 zł.

f) przedstawienie wniosków radnych,

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak wyraził przekonanie, iż niewątpliwie „poruszamy się” w tej chwili w sytuacji dość trudnej, bo z jednej strony zostały odczytane autopoprawki burmistrza, których chyba nikt nie był w stanie zanotować – były one dość szybko czytane, więc nie wiadomo jemu, czy jest już przesądzenie, że...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił się z prośbą o w pewnym sensie niekomentowanie...

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że chodzi o to, iż nikt z radnych...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że „pan” nie może zacząć swojej wypowiedzi od pewnego komentarza – „pan” musi zawsze coś skomentować. On prosiłby, jeżeli jest punkt: poprawki, to prosi od tego zacząć, a nie od komentarza, bo jemu nie wiadomo, czy tutaj zebrani radni chcą słuchać „pana” komentarzy. Prosi on bardzo: jest punkt „czarno na białym” – przedstawienie wniosków radnych. On prosi, aby od tego zacząć, a może „pan” na końcu skomentuje.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak wyraził przekonanie, że „coraz lepiej nam się współpracuje”. „Przedkładamy poprawki do projektu budżetu” – „państwo” mają przed oczyma. Generalnie „nasze myślenie” jest następujące: w projekcie budżetu jest kwota „1 milion, dwieście czterdzieści” – „my proponujemy” jej zmniejszenie o 100.000,00 zł. Ten ruch w kierunku optymalizacji kursów należy wykonać. To jest to, o czym Komisja Budżetu i Finansów mówiła w roku bieżącym, żeby monitoring zastosować przez jeden miesiąc – tego nie uczyniono. „My uważamy”, że można zrobić monitoring i zoptymalizować kursy. Podobna sytuacja na linii Mosina – Mieczewo. W dziale: drogi publiczne, zakup materiałów – „proponujemy o 2 tysiące”. Zakup usług remontowych z kwoty „208 tysięcy” umniejszyć o „10 tysięcy”. Zakup usług pozostałych z kwoty „1 milion, sześćset sześćdziesiąt trzy” umniejszyć o „30 tysięcy”. Zwraca on uwagę na symboliczne zmniejszenia. Gospodarka gruntami i nieruchomościami: zakup usług remontowych z „50 tysięcy” zmniejszyć o 5.000,00 zł, zakup usług pozostałych z kwoty „920 tysięcy 427” zmniejszyć raptem o „20 tysięcy”, ekspertyzy, analizy, „które mają nas kosztować 150 tysięcy – „na to nie mamy żadnego dokumentu”, na dobrą sprawę dlaczego „tyle” mają kosztować – „proponujemy zmniejszyć o 30 tysięcy”. Kolejny rozdział: plany zagospodarowania przestrzennego i tutaj w zakupach usług pozostałych „z kwoty 1 milion 120 tysięcy proponujemy zmniejszyć o 50 tysięcy”. To jest pozycja generalnie związana opracowywaniem planów zagospodarowania przestrzennego i sprawami około tychże planów. Ekspertyzy i analizy – „jest 45 – proponujemy zdjąć 10 tysięcy”. W ramach rady gminy „proponujemy” zmniejszenie diet radnych: „jest 317 – proponujemy zdjąć z tej pozycji 120.000,00 zł”. Jeżeli „my mówimy: zaczniemy wydatki bieżące ograniczać, to zaczniemy także od siebie – dajmy przykład”. Urzędy gmin: kolejny rozdział – wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń: „jest 25 tysięcy” – zmniejszyć „prosimy o 10 tysięcy”. Wynagrodzenia osobowe pracowników: „jest 3 miliony 858 – zmniejszyć o 200 tysięcy”. W ślad za tym „idą” korekty w składce zusowskiej, funduszu pracy. Wynagrodzenia bezosobowe: „z kwoty 85” umniejszyć o 5.000,00 zł. Zakup materiałów i wyposażenia: jest 250.000,00 zł – „proponujemy umniejszyć o 20 tysięcy”. Zakup pomocy naukowych: 15.800,00 zł zmniejszyć o 5.000,00 zł. To się tak bardzo ładnie nazywa: zakup pomocy naukowych, to generalnie są gazety, publikacje, których na dobrą sprawę nikt nie czyta. Zakup usług remontowych: „80 tysięcy – proponujemy zdjąć 30 tysięcy”. Zakup usług pozostałych: kwota 580.000,00 zł – „proponujemy zdjąć o 50 tysięcy”. Podróże służbowe krajowe:

z kwoty 50.000,00 zł – „proponujemy umniejszyć tę kwotę o 5.000,00 zł”. Różne opłaty i składki: „jest kwota 108 tysięcy – proponujemy o 8 tysięcy zdjąć”. Szkolenie pracowników: „jest 35 tysięcy – proponujemy zdjąć o 5 tysięcy”. Promocja – zakup materiałów i wyposażenia: „jest 100 tysięcy – proponujemy zdjąć 50 tysięcy”. Zakup usług pozostałych: „jest 132 tysiące – proponujemy zmniejszyć o 70.000,00 zł”. Różne opłaty i składki: „jest 17 tysięcy – proponujemy zmniejszyć o 10 tysięcy”. Pozostała działalność: paragraf związany z „merkuriuszem” – zakup usług pozostałych: „jest 141 tysięcy 600 – proponujemy zdjąć z tej pozycji 50 tysięcy”. Ochotnicze straże pożarne – zakup materiałów i wyposażenia: „jest 60 tysięcy – proponujemy zdjąć 10 tysięcy”. Straż gminna – wynagrodzenia osobowe: „jest 506 tysięcy – proponujemy zdjąć 40 tysięcy”. „Jesteśmy przeciwni” kolejnym dwóm etatom Straży Miejskiej. Z tego wynika umniejszona składka zusowska. Zakup materiałów i wyposażenia w Straży Miejskiej: „jest 50 tysięcy – proponujemy zdjąć 5.000,00 zł”. Zakup usług pozostałych: „jest 13 tysięcy – proponujemy zdjąć 2 tysiące”. Szkoły podstawowe – zakup usług remontowych: „jest 189 tysięcy 600 – proponujemy zdjąć 10 tysięcy”. Stwierdził przy tym, że przy „tylu” szkołach mosińskich na jedną szkołę wyniesie to 1.000,00 zł. Zakup usług pozostałych: „jest 192 tysiące 496 – proponujemy zdjąć też raptem o 10.000,00 zł”. Przedszkola – zakup usług remontowych: „jest 43 tysiące – proponujemy zmniejszyć o 3.000,00 zł”. Zakup usług pozostałych: „jest 63 tysiące 300 – proponujemy zmniejszyć o 10.000,00 zł”. Zakup usług remontowych w gimnazjach: „jest 140 tysięcy – proponujemy zmniejszyć o 10.000,00 zł”. Zakup usług pozostałych: „jest 94 tysiące 848 – proponujemy zmniejszyć o 5.000,00 zł”. Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – żłobki: „jest 100 tysięcy – proponujemy zdjąć 20.000,00 zł”. Świetlice szkolne, które „nam” personalnie „pączkują” – wynagrodzenie osobowe pracowników: „jest milion, dwieście czterdzieści dwa, sto trzydzieści jeden – proponujemy zdjąć 200.000,00 zł”. Składki zusowskie tutaj relatywnie, składki na fundusz pracy relatywnie. Oczyszczanie miast i wsi, jest kwota związana z zakupem usług pozostałych: „304 tysiące 300” – proponuje on zdjąć 10.000,00 zł. Utrzymanie zieleni – zakup usług pozostałych: „jest 280 tysięcy – proponujemy zdjąć 30.000,00 zł”. Wydatki inwestycyjne w rozdziale – schroniska dla zwierząt: „przysłisko” – „jest 250: proponujemy zdjąć 250”. Pozostała działalność – zakup materiałów, wyposażenia: „jest 70 tysięcy 151 – proponujemy zdjąć o 10 tysięcy”. Zakup usług pozostałych: „jest 189 tysięcy 084 – proponujemy zdjąć 30.000,00 zł”. Zadania w zakresie kultury fizycznej – zakup materiałów i wyposażenia: „jest 66 tysięcy 090 – proponujemy zmniejszyć o 6.000,00 zł”. Zakup usług remontowych: „jest 73 tysiące 300 – proponujemy zmniejszyć o 5.000,00 zł”. Zakup usług pozostałych: „jest siedemdziesiąt dziewięć, dwieście dziewięćdziesiąt siedem – proponujemy zmniejszyć o 5.000,00 zł”. Łączne zmniejszenie: 1.642.000,00 zł. Kwotę tę „proponujemy przeznaczyć na zadanie inwestycyjne: Szkoła Podstawowa w Krośnie – budynek nr 2 w Mosinie w roku 2013”. Nie wiadomo jemu, czy w tym miejscu zakończyć, bo „to” są wnioski do budżetu, a także z tego wynikają kolejne wnioski do „wieloletniej prognozy finansowej”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił się z prośbą, aby odczytać.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak stwierdził, że w załączniku nr 2 „wieloletniej prognozy finansowej” – „proponujemy” wprowadzić w pozycji: Szkoła Podstawowa w Krośnie – budynek nr 2 w Mosinie – wpisuje się „w roku dwa, trzysta”, bo tam jest w tej chwili zero: kwotę 1.642.000,00 zł, a w roku 2014 zwiększa się dotychczasową kwotę „1 milion 500”, która jest – o 800.000,00 zł z pozycji: osiedle Czarnokurz „w roku dwa, czterysta” i „1 milion 150 tysięcy z roku dwa, czterysta” w pozycji: modernizacja placu 20 Października.

Tak więc w roku 2014 na zadanie: „budowa budynku nr 2 szkoły w Krośnie w dwa, czternastym” byłaby kwota 3.450.000,00 zł. Ta kwota z kwotą „1 milion 642” daje „nam” łącznie ponad 5.000.000,00 zł, mając na uwadze to, co czytał on wcześniej o kosztorysie inwestorskim: „lekką ponad 6”, po przetargu kwota jest całkowicie optymalna – bezpieczna, aby zakończyć „to zadanie” w cyklu dwuletnim. Ponadto w załączniku nr 2 do „wieloletniej prognozy”: osiedle Czarnokurz zmniejsza się w roku 2015 o 700.000,00 zł, „w roku dwa, szesnastym” o 500.000,00 zł, w roku 2017 o 1.600.000,00 zł, w roku 2018 o 500.000,00 zł. Modernizacja placu 20 Października „w dwa, piętnaście, dwa szesnaście, dwa, siedemnaście, dwa osiemnaście” – w każdym z tych lat po 1.150.000,00 zł. Projekt i budowa „przituliska” zmniejsza się w roku 2013 „o 250”, w roku „dwa, czternaście” – „o 250”. Tym samym pozycja: budowa „przituliska” zostaje wykreślona z załącznika nr 2. Powyższe kwoty, które czytał on odnośnie Czarnokurza, modernizacji pl. 20 Października i „przituliska” – „proponujemy”, aby „od roku dwa, czternastym do dwa, osiemnastym” dopisać „te kwoty” do pozycji: budowa ulic, mówiąc bardzo ogólnie. „W dwa, czternaście mamy kwotę 2.000.000,00 zł do kwoty 2 miliony 250”. „W dwa, piętnastym” z kwoty 2.000.000,00 zł do kwoty „3 miliony 850”. „W dwa, szesnastym” z kwoty „2 miliony do kwoty 3 miliony 650”. „W dwa, siedemnastym” z kwoty „jeden, dziewięćset miliona” do „czterech milionów 650 tysięcy”. W 2018 r. z kwoty „2 miliony” do kwoty 3.650.000,00 zł. Może niektórzy się obruszą na zdjęcie istotnych kwot z Czarnokurza. On tylko chce powiedzieć to, o czym „mówimy” – „o tym wybiciu tych enklaw” – „my w tej chwili nie zgłaszamy tej propozycji”, gdyż na dobrą sprawę to musi być współdziałanie z burmistrzem gminy, „ze służbami urzędowymi” wszystkich radnych, bo to nie tylko jest kwestia „wybicia tych ulic”, ale dopisania odpowiednich kwot, odpowiedniego zakresu na poszczególne lata, realności wykonania. To już przekracza „nasze możliwości” – bez tych dokładnych informacji. On da tylko przykład: w roku 2014 na Czarnokurz „ma iść milion 300”, a na trzydzieści parę ulic, znaczy się także na Czarnokurzu jest 8, z czego już dwie wykonane – 6 ulic. „Jest milion 300”, a na ulic 30 „plus – minus”: „milionów 2”. „2 miliony na ileśdziesiąt ulic” do „milion 300” na ulic 6. „W roku dwa, piętnastym” – Czarnokurz: „milion, dwieście” – nadal „ta gęsta sieć ulic: 2 miliony”. „W dwa, szesnastym: milion na Czarnokurz, 2 miliony na ulice pozostałe”. „W dwa, siedemnastym: 2 miliony 100 na Czarnokurz, na ulice – nawet spadek z tych dwóch milionów do jeden, dziewięćset” i „w dwa, osiemnastym milion i tu jest skok – nadal 2 miliony”. „Naszą ideą fixe” właśnie było, aby nie było enklaw, ulic, „które są świętsze od innych, bo żyjemy w jednej gminie”. Oczywiście ta jego wypowiedź, być może, że będzie gdzieś wykorzystana, jaki to jest on niesympatyczny w stosunku do osiedla Czarnokurz. Jest on radnym całej gminy i myśli o mieszkańcach Czarnokurza, osiedla „za Barwą”, osiedla „Nowe Krosno”, osiedla nr 3, Pożegowa i również wsi. Chciałby on, „żebyśmy naprawdę do tego pierwszego półrocza wreszcie wspólnie wypracowali taki model, że zmienimy ten załącznik inwestycyjny w wieloletnim prognozie finansowej i naprawdę zrobimy go takim, jakim chcielibyśmy go mieć”, aby móc mieszkańcom i potencjalnemu wyborcy powiedzieć: „chłopie kochany – twoja ulica” dopiero będzie „w dwa, osiemnaście” i wtedy może argumenty mu przedłożyć: dlaczego nie „w dwa, siedemnaście”, dlaczego nie „w dwa, szesnaście”, gdyż teraz to jemu może tylko powiedzieć – „wszystko w rękach burmistrza, nie w radnych”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że stwierdził „pan”, iż „chcielibyśmy mieć” – on odniósł wrażenie, że „to jest pana życzenie, nie wszystkich”. Prosi on, aby zawsze mówić w swoim imieniu: „nie chcielibyśmy, tylko chciałbym”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak stwierdził, że „chcielibyśmy mieć” dlatego, iż występował on w imieniu Klubu „Koalicja Samorządowa”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski oświadczył, że on nie wie – nie zastrzegł „pan” sobie, iż „pan” występuje w imieniu „klubu”. Przedstawiał „pan” wnioski, jako radny Jan Marciniak.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak zapewnił, że w imieniu „klubu” zgłaszał wnioski.

Kserokopia pisma zawierającego poprawki „Koalicji Samorządowej” do projektu budżetu na 2013r. oraz do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina na lata 2013 – 2018 stanowi załącznik niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska stwierdziła, że zgodnie z tym, co przeczytała „w stanowisku”, „zgłaszamy”. Strona 3, promocja jednostek samorządowych, dział 750 – 15 % oszczędności, z tym, że „odnosimy się” do roku 2012 – to było „190 tysięcy 750”, czyli „zdejmujemy 94 tysiące 863”, przy zachowaniu 15 % oszczędności. Strona 14, dział 926 – jest to kultura fizyczna: „zdejmujemy 5 % wartości”, czyli 58.937,00 zł. Pozostaje kwota „milion 119 tysięcy 790”. Administracja – 10 % oszczędności, dział 750 – to jest kwota „siedemset siedemdziesiąt dziewięć, sto dziesięć”. Te oszczędności „proponujemy wprowadzić” – wydatki, dział 600, rozdział 616, paragraf 6050, punkt 6: jest to projekt i realizacja utwardzenia ulic. Jest to łączna kwota: „dziewięćset trzydzieści dwa, dziewięćset dziesięć” i „w tym załączniku 7” – zmiana: „przytulisko” – „250 tysięcy”: „proponujemy wykreślić”, a zapisać: Zespół Szkół w Krośnie – budowa: „250 tysięcy”. Zgłasza ona teraz do „wieloletniego” – nie będą one tak spójne, jak jej przedmówcy, ale strona 2, załącznik nr 3, wydatki bieżące, gdzie burmistrz zakłada wzrost zatrudnienia o 5 % – „prosimy o wykreślenie tego zapisu”. Nie wiadomo jej, na ile zgłaszać „to”, bo jeżeli „państwo nie uznacie”, że Zespół Szkół w Krośnie, to jakoś tak mijają się „te poprawki”. W związku z tym ona zatrzymałaby się na zgłoszeniu poprawek dotyczących roku 2013, a później „będziemy debatować” nad „wieloletnią”. Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił się z prośbą, aby zgłosić wszystkie poprawki – „wtedy będziemy mieli jasność, nad czym debatujemy”, a „pani skarbnik” będzie się mogła też przygotować.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska stwierdziła, że „proponujemy też rozbicie Zespołu Szkół w Krośnie – budynek nr 2 w Mosinie”: w 2013 r. zapisanie kwoty „250 tysięcy” – jest to następstwo, a wykreślenie „przytuliska”. Teraz nie potrafi ona szybko „państwu” przedstawić i odszukać – następna sprawa: „proponujemy zapisanie i wyartykułowanie wyraźnie” zadania: budowa sali gimnastycznej „przy tym zespole”. Nie odnosi się ona jeszcze do kwot, jeżeli „pan przewodniczący” ten wniosek uzna za zasadny i „Rada” przegłosuje, to wtedy „uzupełnimy”, bo nie widzi takiego sensu, żeby podawać tę kwotę. Automatycznie będzie zwiększenie, żeby było spójne: „ten dwa, trzynasty rok – ta propozycja”...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski wyraził przekonanie, że „kwota musi być – bez kwoty nie będziemy debatować”.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska stwierdziła, że 2013 rok – zwiększenie „tej kwoty”: „trzech tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery, siedemset czterdzieści dwa” o kwotę „dziewięćset trzydzieści dwa, dziewięćset dziesięć złotych”, czyli da to kwotę „na plus”.

Radna Wiesława Mania oświadczyła, że wnioskuje, aby w wydatkach majątkowych w roku 2013, w pozycji 27, „dopisać w kolumnie piątej” – świetlicę w Krośnie.

„Jesteśmy w przygotowaniu, w opracowywaniu”, już kolejny rok: drugi – w opracowywaniu projektu i „jeżeli będziemy starali się o środki z Lidera, musi taki zapis funkcjonować”. Z tego, co jej wiadomo, być może wcale „te środki” nie zostaną wykorzystane w roku 2013, dopiero od 2014 będzie realizacja, „ale zapis taki w budżecie być musi”.

Radny Kordian Kleiber stwierdził, że chciał on się tutaj dopytać. Ma on przed sobą stanowisko burmistrza w sprawie „wniosków do autopoprawek” i to dotyczy wykazu przedsięwzięć w „wieloletnim programie finansowym”. Punkt szósty to uwzględnia się zmianę wprowadzoną uchwałą w dniu 29 listopada, „kwota ta: 55 tysięcy z Garbarskiej na ul. Skrytą”. To jest tak enigmatycznie tu napisane – niech jemu „pani” przeczyta, „jak się ta nazwa celu nazywa”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że punkt piąty, to jest: budowa parkingu między ul. Mostową i Garbarską – to jest błąd, który...

Radny Kordian Kleiber zwrócił się o wyjaśnienie, jak się teraz to nowe zadanie nazywa. Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że „55 tysięcy”, a nowe to jest kolejne: koncepcja, projekt i wykonawstwo: sieć deszczowa, utwardzenie, chodniki – Strzelecka, Krasickiego, Skryta – projekt: sieć deszczowa, utwardzenie, chodniki – wykonawstwo: jezdnia, kanalizacja deszczowa. „Te 55 tysięcy dotyczy trzynastego”, natomiast na to zadanie z koncepcją jest w kolejnych latach „900” i w następnym roku „900”.

Radny Kordian Kleiber zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego „mamy powracać bez przerwy” do ul. Strzeleckiej, ul. Krasickiego, z których jedna została 4 lata temu „zrobiona”, a druga – 2, po co bez przerwy „te ulice wymieniać”. One zostały zrobione i wnioskuję on o wykreślenie. Wtedy byłoby to napisane: Skryta – projekt: sieć deszczowa, utwardzenie, chodniki. Nie rozumie on bez przerwy po co „te ulice” są wymieniane: Strzelecka i Krasickiego, czy to tak musi być. Ona zostały już – jedna 2 lata temu została oddana do użytku, a ul. Krasickiego chyba 4 lata temu.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapewnił, że „pani skarbnik” zapisała – odnieść się do „pana” wniosku.

Radny Kordian Kleiber stwierdził, że jeszcze jedno ma pytanie. Teraz dotyczy to wydatków majątkowych w 2013 roku: projekt i realizacja utwardzania ulic wraz z odwodnieniem. Zapytał przy tym, dlaczego na przykład nie ma ul. Skrytej w tym spisie ulic.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak zwróciła się o wyjaśnienie, w którym zadaniu.

Radny Kordian Kleiber powiadomił, że w szóstym – w ogóle nie ma takiej ulicy.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak zapytała, czy mówi „pan” o WPF-ie, czy o załączniku nr 7.

Radny Kordian Kleiber poinformował, że do budżetu.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że ona figuruje „w zadaniu siódmym” – to już miał „pan” tłumaczone 5 razy.

Radny Kordian Kleiber zwrócił uwagę, że „tam pisze” o chodnikach, nie o ulicy, a jemu chodzi o ulicę.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak oświadczyła, że ona na to nie ma wpływu – „tak państwo zdecydowaliście”. „To” jest dokładnie tak, jak było – nic tu się nie zmieniło.

Radny Kordian Kleiber zapewnił, że właśnie było odwrotnie – „zawsze ul. Skryta była w tym spisie ulic”. Ona po raz pierwszy teraz „nie figuruje”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak oświadczyła, że „ten zapis” jest niezmienny już od – nie wiadomo jej – dwóch albo więcej lat.

g) dyskusja,

Radna Małgorzata Twardowska przypomniała, że „klub niezrzeszonych” w swoim wystąpieniu – stanowisku przedstawił, iż bardzo im się podoba, że burmistrz zastosowała oszczędności. Zwróciła się przy tym z prośbą o wskazanie, co „klub” miał na myśli, w którym miejscu te oszczędności dostrzega. Chciałaby ona też usłyszeć odpowiedź o opinii Komisji Promocji Gminy i Współpracy Samorządowej – jaką kwotę opiniowała komisja, dotyczącą działu promocji.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski wyraził przekonanie, że „dyskutujemy nad budżetem, nie nad opinią klubu”. „Klub” wyraził swoje opinie i są to opinie „klubu” – miał do tego prawo. Jeżeli „pan przewodniczący” Waldemar Wiązek będzie chciał się odnieść, to się odniesie, jeżeli nie – to się nie musi odnieść. „Dyskutujemy tutaj” nad budżetem.

Przewodniczący Komisji Promocji Gminy i Współpracy Samorządowej Jacek Rogalka stwierdził, że ponieważ do tej pory „nie mieliśmy” tak zwanej koncepcji w ogóle, jak gdyby strategii rozwoju promocji, chodziło o to, żeby stworzyć taki, jak gdyby kompleksowy program promocji i to w oparciu nie o „naszych” urzędników, tylko miała być ta kwestia zlecona firmom profesjonalnym, „które się tym zajmują”. W związku z tym „była tam taka podwyżka kwoty na promocję”. Jeżeli „zostaną obcięte te środki”, to „musimy, jako komisja, się wycofać z tego pomysłu”.

Przewodniczący „Klubu Niezrzeszonych Radnych Mosiny” Waldemar Wiązek zwrócił uwagę, że jak sama „pani” wie, „w naszym klubie” jest trzech radnych. Radny Jerzy Falbierski jest z Komisji Budżetu i Finansów – „bardzo dogłębnie tę sprawę pani wyjaśni”.

Radny Jerzy Falbierski oświadczył, że bardzo przeprasza, ale nie wie, jak się tutaj zachowywać „na tej sesji dzisiaj”. Jak on sobie wspomni, bo prowadził Komisję Budżetu i Finansów „4 posiedzenia pod rząd” – wielogodzinne, na których nie padały żadne wnioski do budżetu, non-stop trwała polemika, wszystkie propozycje burmistrza o obniżenie, bo było porównywanie, to taka metoda była „porównywania budżetu ubiegłorocznego do tegorocznego”, wszystkie mniejsze kwoty, które burmistrz zaproponował, „były powątpiewane”, a to były właśnie wprowadzane oszczędności. Były powątpiewania, że to się na pewno nie uda i na pewno będzie źle i na pewno nie starczy, więc dzisiaj mowa o tym, że nie było „takich propozycji”, iż nie są proponowane przez burmistrza „w tym projekcie”, wydaje się jemu – „tak jakbyśmy nie byli na tych czterech spotkaniach” i tym komentarzem on to pozostawi.

Radna Małgorzata Twardowska zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi, jaką kwotę analizowała Komisja Promocji Gminy i Współpracy Samorządowej. Zapewniła też, że stara się zadać precyzyjne pytania – nie pytała „pana: członka klubu”, jaką funkcję pełni, „może mieć subiektywne oceny dotyczące”, natomiast ona chciała uzyskać „informacje stanowiska klubu”. Takowych również ona nie otrzymała. Zauważyła także, że jest punkt: dyskusja – dotyczy ona budżetu 2013. Jej pytania są uzasadnione, ponieważ „w tych wszystkich przedpunktach są również opinie klubów, są również przedstawiane opinie poszczególnych komisji”. Jak „państwo pamiętacie” i myśli ona, że przedstawiła dość wyraźnie poprawkę dotyczącą promocji. Zadawane pytania są po to i wyłącznie, aby pozyskać pełną wiedzę „na ten temat”. Dlatego, jeżeli nie uzyskuje ona odpowiedzi i „państwo nie umiecie się ustosunkować”, to jest jej przykro, natomiast prosiłaby „pana przewodniczącego” – o jakiej kwocie „państwo wydaliście” i do jakiej kwoty dotyczyła opinia oraz „jaką kwotę żeście zaopiniowali pozytywnie”.

Przewodniczący Komisji Promocji Gminy i Współpracy Samorządowej Jacek Rogalka stwierdził, że jeżeli „pani” nie potrafi doczytać, „jaka to jest kwota” – „to jest 257

tysięcy na rok 2013”. W związku z tym, że budżet roku poprzedniego się zamykał kwotą około „190 tysięcy” – „rozmawialiśmy o kwocie, ile może kosztować koncepcja”. Porównywanie, patrząc na „promocję budżetu powiatu”, to on „pani” powie, że „to” jest 2 %, a w Mosinie jest 0,2 %. Natomiast on „pani” nie określi w tej chwili, ile ta koncepcja wykonana przez dwie firmy profesjonalne, „do której my się tam ewentualnie”, znaczy on generalnie analizował to, bo widział, jak Gmina Kórnik wykonała promocję, Miasto Puszczykowo wykonało promocję przez dwie firmy i wiedział mniej więcej, jaka to jest porównywalna kwota. W związku z tym jest „ta różnica między tym 190 tysięcy a 257”, ale to też wychodzi z przetargu, także on nie może określić dokładnie tej kwoty dosłownie do jednej złotówki.

Radna Małgorzata Twardowska zapewniła, że nie bez kozery zadała to pytanie, ponieważ rzeczywiście „analizowaliśmy budżet i to bardzo dokładnie”. W związku z tym, usłyszała ona na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, że Komisja Promocji Gminy i Współpracy Samorządowej opiniowała większą kwotę, a zapisana jest mniejsza. Stąd było jej pytanie i niepotrzebnie „pan przewodniczący komisji” się irytuje. Dzisiaj zostało to uzupełnione, że chodzi o koncepcję promocji gminy – też tej wiedzy „nie posiadaliśmy”, a tak, jak ona „państwu” przedstawiła „nasze stanowisko klubu”, były bardzo, „ta opisówka, którą państwo macie, została odczytana i nic więcej”. W związku z tym, „poszerzamy tę wiedzę”, bo robić cięcia bez odpowiedzialności, to żadna sztuka.

Radny Łukasz Kasprowicz zapytał, czy „mówimy tutaj” o kwocie „na tę koncepcję”: około 40.000,00 zł, „pan przewodniczący” wspomniał, że będzie to przetarg. Myśli on, że jednak przetargu na „to zadanie” nie będzie, bo kwota jest jakby do tego nieadekwatna. Na „to zadanie” nie odbędzie się przetarg, tylko będzie jakieś zapytanie ofertowe. Kolejna sprawa: w internecie jest mnóstwo dostępnych koncepcji promocji danych gmin i nie sądzi on, aby akurat przygotowanie koncepcji promocji dla Gminy Mosina „za czterdzieści parę tysięcy” było jakąś nadzwyczajną koniecznością „w obliczu tej mizerii finansowej, która nas niestety coraz bardziej dotyka”.

Radny Jan Marciniak stwierdził, że jako członek Komisji Budżetu i Finansów sobie za bardzo nie przypomina takiego powątpiewania nad ewentualnymi oszczędnościami, które burmistrz gminy stosuje. Nie przypomina on sobie, aby z jego ust, czy „kolegów” z jego „klubu”: radnego Mariana Jabłońskiego, czy też radnego Łukasza Kasprowicza cokolwiek padło, bo takich oszczędności nie zauważa. Jeżeli ma on podać przykłady, to prosi, aby wysłuchać. Transport i łączność, wydatki bieżące na 2013: „3 miliony 658”. Na początku, na rok 2012: „1 milion 480”. Działalność usługowa „na dwa, trzystaście”: „1 milion 180”, „na dwa, dwanaście”: „1 milion 056”. Administracja publiczna „na dwa, trzystaście”: „7 milionów 791”, „na dwa, dwanaście”: „7 milionów 676”. Oświata i wychowanie: „trzydzieści, dwieście dwadzieścia cztery”, na początku było tego roku: „trzydzieści, sto dziewięćdziesiąt trzy”, a do tego były jeszcze inwestycje, „których tutaj nie ma a dwa, trzystaście”. Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych: „1 milion 204”, na początku roku: „948”. Przedszkola „na dwa, trzystaście”: „7 milionów 255”, na początku: „6 milionów 693”. Ochrona zdrowia – to jest zupełnie inny temat, ale zawsze – „420 na dwa, trzystaście”, było „360”. Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej: „251” na przyszły rok, „181” – teraz. Edukacyjna opieka na przyszły rok: „1 milion 903”, dotychczas: „1 milion 449”. Gospodarka komunalna na przyszły rok: „4 miliony 228”, teraz: „3 miliony 647”. Tak więc „mówmy o tym”, co rzeczywiście „żeśmy”, o czym „mówiliśmy, dyskutowaliśmy”, a bardziej prosiłby o taką pewną niezależność w poglądach.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapytał, czy „pan” sugeruje coś radnym, jakąś niezależność, bo on to odebrał, że tutaj radni są od kogoś zależni. Nie wiadomo jemu, czy „pan” sugeruje, jeśli tak, to prosi powiedzieć odważnie, że tak.

Radny Jan Marciniak stwierdził, że pytając się głośno i mówiąc o niezależności, daje on jednoznacznie do zrozumienia, iż większość radnych jest zależna.

Radny Piotr Wilanowski zwrócił się o wyjaśnienie, jakie są przyczyny wykreślenia z budżetu pozycji dotyczącej budowy świetlicy w Rogalinie. W kontekście sprzedaży kolejnych działek pod zabudowę i w związku z tym spodziewanego wzrostu liczby mieszkańców tej miejscowości, chciałby on poznać głębsze przyczyny tej decyzji.

Burmistrz Zofia Springer oświadczyła, że w tej chwili „nie przewidujemy” środków na budowę świetlicy w Rogalinie. Poza tym jest to wieś dość mała, że „mamy oczekiwania jeszcze z większych wsi w podobnych zadaniach do realizacji”. Stwierdziła też, że rzeczywiście tak, jak radny Jerzy Falbierski, właściwie nie rozumie ona tu wielu stwierdzeń wygłaszanych przez radnych – teraz, w tym miejscu dotyczących przede wszystkim budżetu, a chciałaby się trochę zatrzymać nad, już odmienianym przez wszystkie przypadki, wyrazem: oszczędności. Dla niej to jest takie wygłaszanie trochę demagogiczne, gdyż „państwo, oprócz porównywania „budżetu zeszłorocznego z tegorocznym”, a planowanie nie jest porównywaniem wydatków prostym – jest jednym z elementów planowania budżetu. „W zasadzie na tym się skupiacie”, porównując „wydatki zeszłoroczne do tegorocznych”, nie zastanawiając się nad wzrostem jakości, wzrostem obszaru zadań, nad tym, „że w całym kraju, nie tylko u nas – wszystko drożeje”, ale w gminie Mosina ma tanieć. Jeżeli „się rozwijamy”, powstaje więcej ulic, chodników, punktów świetlnych, świetlic, które są faktycznie już w tej chwili używane przez społeczność wiejską – wzrastają wydatki. Nie będą one się zmniejszały, „jeżeli korzystamy ze substancji gminnej”. Jeżeli „mamy” więcej punktów świetlnych, wiadomo, że wzrośnie cena za energię. Jeżeli „mamy” więcej świetlic, z których faktycznie w sposób rzeczywisty korzystają „nasi mieszkańcy”, wzrastają koszty utrzymania. Jeżeli „mamy” więcej placów zabaw, wzrastają koszty konserwacji, doposażania. Nie można w sposób prosty powiedzieć: „oszczędzamy, oszczędzamy”. Radna Małgorzata Twardowska i też radny Jan Marciniak przytoczyli przykłady zadłużenia gminy. Zapytała przy tym, czy ona ma bez końca przypominać, bo „państwo pamiętacie to, co chcecie, przytaczacie to, co wam odpowiada” – jak objęła funkcję burmistrza w roku 2002: w grudniu, gmina miała zobowiązań na 60 % wielkości budżetu. Spłaty od roku 2005 pożyczki, zaciągniętej na realizację zadań własnych gminy, ostatniej „piętnastomilionowej”, były wielkości „4 i pół miliona, przy budżecie czterdziestomilionowym”. Teraz „jesteście zatrwożeni spłatą również 4 i pół miliona, przy budżecie osiemdziesięcimilionowym”. Naprawdę prosiłaby ona o konsekwencję. Poza tym wygłaszanie różnych oczekiwań: „oszczędzamy, oszczędzamy” – do czego „państwo to odnosicie”, oprócz porównania do sytuacji finansowej gminy z ubiegłego roku, „czy macie jakiegokolwiek badania, jak wydatki się kształtują w innych gminach”. W związku z tym, że „to” słowo już zostało przez „was” kilkadziesiąt razy odmienione we wszystkich latach, porównała ona wydatki na administrację w siedemnastu gminach powiatu poznańskiego. Okazało się, że „gmina” w wielkości wydatków jest na 15 miejscu – „trzecia od dołu”. Od „nas” tylko wydaje, jak pamięta ona, tylko Luboń mniej i jeszcze jedna gmina. Luboń jest miastem – nie tak rozległym, nie tak „rozlanym”, jak gmina Mosina, nie ma tyle tysięcy kilometrów kwadratowych powierzchni. To są też określone przesłanki. Chcąc porównać w ogóle wydatki również na administrację, trzeba porównać ilość realizowanych inwestycji, to jest ilość zadań. „Państwo w sposób suchy mówicie: oszczędzać, oszczędzać, a nie dostrzegacie, że my się rozwijamy, że podejmujemy coraz więcej zadań” i również z tego wynika,

po ich realizacji, coraz więcej wydatków. Podjęta też jest sprawa: „2 miliony – wydatki na płace w szkole”, przecież to są „te ustawowe przepisy, które są należne nauczycielom i które musimy realizować, czy to nam się podoba, czy nie” – jak to: „nie mamy wypłacić nauczycielom koniecznej podwyżki – jak to sobie państwo wyobrażacie”. „Te koszty” będą rosły. Dochody w tej chwili „mamy w wysokości osiemdziesięciu milionów”, „urząd marszałkowski wydaje na promocję 4 miliony, przy budżecie dwustumilionowym”. Jest to 2 % wydatków. „My, zakładając, że wydamy tę zwiększoną kwotę, jak uważacie”, w którym była strategia i jeszcze jedno zadanie, o którym ona powie, to jest „257 tysięcy, przy naszym budżecie – to są 0,3 %”. To są fakty konkretne, do których „możemy się odnosić”. „Przejrzyjcie sobie państwo” budżety innych gmin: ile wydają na promocję. Już kiedyś ona słyszała, że bez książek można żyć, iż się da, bez promocji też się da żyć – „bez wszystkiego da się żyć”. Zwróciła się przy tym o wyjaśnienie, czy „państwo zastanowiliście się”, że w tym braku zainteresowania sprzedają mienia komunalnego, „udało nam się sprzedać” za kwotę „koło siedmiu milionów” w tej chwili. To jest naprawdę sukces, przy tym braku zainteresowania mieniem komunalnym, a dlaczego „nam się udało”, bo między innymi dość agresywna, konkretna, stała promocja odniosła skutek. Dlatego „nam się to udało zrealizować”, ale pozytywów lepiej nie widzieć, bo to jest kolor nie ten: różowy. Nie rozumie ona również, jak można porównywać w sposób „tak prosty” wydatki na przykład na Czarnokurz – „można wszystko skreślić”. „Nie udawajcie, że nie widzicie osiedla za Moreną, które jest zrobione w całości: świętsze od najświętszych”. Najgorzej w tej chwili wygląda osiedle Nowe Krosna przez problem z odwodnieniem i „mamy tego świadomość”. Wypominanie sobie, „gdzie idą, jakie kwoty i porównanie w sposób prosty nie jest łatwe” – to jest zaciemnianie obrazu. Trzeba pracować na dokumentach, na konkretach. „Nasza gmina” ma 180 kilometrów kwadratowych, 21 wsi sołeckich. Porównanie na przykład „naszej gminy” do Puszczykowa, to jest żadne porównanie, gdzie są dwie w zasadzie główne ulice na Starym Puszczykowie, ul. Poznańska „i reszta drobnica ulic” – jak to się inaczej zarządza. „U nas mamy 21 problemów wiejskich i mamy do tego 7 osiedli”, gdzie „wszyscy” mają podobne oczekiwania. To nie jest łatwo i w sposób prosty prosi ona, aby nie porównywać, bo na ul. Piaskową „wydamy tej chwili razem około sześciu milionów”, jak się ona nie myli, ale tego już radny Jan Marciniak nie widzi, bo to jest za granicami Mosiny – nie pasuje do „klucza”, nie pasuje do negatywnej oceny. Jeżeli „mówimy o gminie, mówmy o całej gminie”. Naprawdę „myślmy” o tym, że jeżeli „budujemy ulicę, budujemy oświetlenie, remontujemy, więcej łóżymy na mieszkania komunalne” – wzrastają wydatki. Mówiąc o oszczędnościach, to rzeczywiście, jak powiedziała radna Małgorzata Twardowska – trzeba odpowiedzialnie mówić, ale chcąc mówić odpowiedzialnie, trzeba rzeczywiście konkretnie na dokumentach pracować. To jest taka krótka dywagacja, ale naprawdę jest ona bardzo zbulwersowana „tą demagogią: oszczędzajmy, oszczędzajmy”. „Porównujmy, ile na co wydajemy i nie wmawiajmy ludziom, że my wydajemy niekontrolowanie pieniądze”, a to radny Jan Marciniak w jednej z gazet napisał, iż „tu nikt nie panuje nad budżetem”. Przeprasza ona: uchwała budżetowa jest pierwszym dokumentem, z którego jest rozliczony burmistrz. Jeżeli przekroczy jakikolwiek paragraf – jest dyscyplina budżetowa. Są określone sprawozdania składane, w określonym, wymaganym czasie: do Regionalnej Izby Obrachunkowej – „państwo w czerwcu dostajecie sprawozdanie budżetowe”. Cały czas budżet jest kontrolowany, a w tym czasie ona się dowiaduje, „że tu nikt nad niczym nie panuje” i panuje jakaś „wolna amerykanka”: każdy wydaje, ile chce, na co chce i gdzie chce. Dziwi się ona, że samorządowiec z tak długą praktyką nie wie, jak burmistrz musi

poważnie podchodzić, „przede wszystkim do wszystkiego, ale przede wszystkim do realizacji uchwały budżetowej, jaki to jest ważny dokument”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że wśród wniosków „tutaj” pojawiały się też takie pozycje, o których też „tu mówiliśmy”, mianowicie chodzi o „szkołę w Krośnie” i propozycje oszczędności na różnych działach klasyfikacji budżetowej. Tutaj po konsultacji z „panią burmistrz”, jeszcze do „tego pakietu autopoprawek”, które ona czytała, omawiając WPF i budżet, jest propozycja jeszcze jednej autopoprawki: w rozdziale: urząd gminy, czyli 75023, kwestia zdjęcia „stu tysięcy złotych” i wpisania „te sto tysięcy złotych” na zadanie pod nazwą: budowa Szkoły Podstawowej w Krośnie na rok 2013, czyli konkretnie w rozdziale 80101, paragraf 6050. To umożliwi przygotowanie całych procedur związanych z rozpoczęciem budowy tej szkoły „dwa, czternaście” i zakończeniem budynku szkolnego „w dwa, piętnastym roku”, oczywiście pod warunkiem, że „będziecie państwo akceptowali też te wcześniej zgłoszone” przez Komisję Budżetu i Finansów oraz burmistrza autopoprawki.

Radny Jerzy Falbierski zwrócił się do radnego Jana Marciniaka, że on odnosi do protokołów Komisji Budżetu i Finansów – dziękuje on bardzo i myśli, iż „więcej nie będziemy tego komentować”.

Radna Małgorzata Kaptur przypomniała, że „pani burmistrz” powiedziała, iż bezrefleksyjnie „podchodzimy” do tematu budżetu. Oświadczyła przy tym, że ona absolutnie się z takim podsumowaniem nie zgadza i jako przykład przytoczyła wydatki na edukacyjną opiekę wychowawczą, gdzie „jesteśmy gminą”, na 17 gmin w powiecie, wydającą zdecydowanie najwięcej, więcej niż Tarnowo Podgórne i więcej niż dwukrotnie prawie większy „od nas” Swarzędz. Jeżeli chodzi o same wydatki na świetlice szkolne, wzrost „w naszej gminie” był następujący: między rokiem 2008 a 2009 – „99 tysięcy”, między „dziewiątym a dziesiątym – 159, między dziesiątym a jedenastym – 140, między jedenastym a dwunastym – 150, a między dwunastym a trzynastym – 366 tysięcy”, czyli jest duży „skok”, niczym jak gdyby nieuzasadniony, ponieważ „komisja” nie uzyskała informacji, gdzie będą zwiększane etaty. Tak więc wydaje się jej, że „każdą taką pozycję porównujemy” i to, co „pani burmistrz” powiedziała, iż wydatki na jednego mieszkańca sytuują „naszą gminę” na trzecim miejscu od końca, to jeżeli porównywać Poznań: „oni wydają zdecydowanie mniej niż my”, ponieważ liczba mieszkańców powoduje też, że ogólnie pewne wydatki związane z utrzymaniem obiektów, zajmowanych przez urzędy, rozkładają się inaczej. Nie można analizować też „w taki sposób” – trzeba mieć świadomość, że kwota wydatków „na urząd”, na administrację sytuuje „naszą gminę” nie na tak odległym miejscu, jak „pani burmistrz” mówi.

Burmistrz Zofia Springer zwróciła uwagę, że ona mówiła o powiecie poznańskim.

Radna Małgorzata Kaptur zapewniła, że też mówi o „powiecie”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski stwierdził, że o gminie.

Burmistrz Zofia Springer wyraziła przekonanie, że są to przykłady, które „pani” odpowiadają. Mówi ona o porównywalnych gminach powiatu poznańskiego, nie o mieście – powiat poznański.

Radna Małgorzata Kaptur zapewniła, że ona również porównuje do gmin powiatu poznańskiego i stara się porównywać do tych gmin, które są największe i w jakiś sposób porównywalne. Nigdy ona nie porównuje do Buku, który jest gminą zdecydowanie mniejszą. Tak więc nie jest tak, „że my bezrefleksyjnie mówimy, że tutaj można zaoszczędzić”. „Analizujemy” statystyki, „porównujemy” nie tylko z poprzednim rokiem, ale „porównujemy” również z wydatkami w innych gminach

i „nasze poprawki” w związku z tym są poparte określonymi wyliczeniami i przemyśleniami.

Kierownik Referatu Oświaty Małgorzata Kasprzyk stwierdziła, że chciałaby uzyskać od radnej Małgorzaty Kaptur informację, bo mówiła „pani” o gminach porównywalnych do Gminy Mosina. Wobec tego ona prosiłaby o taką informację, ile w gminie: Buk, Stęszew, Kleszczewo jest placówek oświatowych. Zapytała też, czy „pani” porównując Gminę Mosina z Gminą Buk jest świadoma, ile jest placówek oświatowych w Buku.

Radna Małgorzata Kaptur zwróciła uwagę, że ona właśnie przed chwilą powiedziała, iż nigdy nie porównuje Mosiny z Bukiem, bo Buk jest za mały, żeby takie porównania robić. Zauważyła też, że jeżeli Swarzędz ma ponad 40 tysięcy mieszkańców, nie tylko miasto, ale również wsie i wydaje na edukacyjną opiekę wychowawczą mniej niż „my”, to jest już powód, żeby się zastanowić, czy rzeczywiście tutaj „te wydatki” są odpowiednio wyliczane i czy rzeczywiście „robimy”, trzymając się zasady „mini – max”, czyli maksimum zadowolenia mieszkańca, przy oszczędności w wydatkach.

Kierownik Referatu Oświaty Małgorzata Kasprzyk wyraziła przekonanie, że ona zadała proste pytanie, czy „pani” wie, ile jest placówek oświatowych wobec tego w Swarzędzu, w Luboniu, bo takie miejscowości „pani” porównywała z Gminą Mosina. Wobec tego, jeśli może ona prosić o informację, ile jest szkół w Swarzędzu, które obejmują opieką świetlicową.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że jeśli „pani” ma „te dane”... Kierownik Referatu Oświaty Małgorzata Kasprzyk oświadczyła, że ona nie ma „tych danych”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zapytał, czy „pani radna ma te dane”.

Radna Małgorzata Kaptur zaproponowała, aby zachować proporcje. Gdyby ona byłaby urzędnikiem, od razu „pan” powiedziałby, że nie musi niczego wiedzieć. Ona nie ma „tych danych” dzisiaj, ale...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że „pani” też tego nie musi wiedzieć – obydwu „paniom” on dziękuje: odbiera „paniom” głos.

Radny Jan Marciniak zapewnił, że chętnie on się zapozna z protokołem „jednym, drugim, trzecim, czwartym” – z wielką przyjemnością to uczyni. Zwrócił też uwagę, że stale „wracamy” do tej samej propagandy, która miała na celu zdyskredytować jego osobę, zniechęcić do jakiegokolwiek działalności przez inne osoby z nim. Rzeczą podstawową – niech „pani burmistrz” sobie to zakoduje: jest zadłużenie gminy i jak „pani” obejmowała funkcję burmistrza, gmina była zadłużona w wysokości „30, koma, 1 %”, ale „pani” jest wygodniej mówić o zobowiązaniach. Zobowiązania to są podpisane umowy, ale liczy się zadłużenie – „tylko tym pani szermowała”: zobowiązaniami. Jak „pani” mówi o swojej „kwestii”, to o zadłużeniu „pani” mówi. Tego typu argumenty, czy – nie wiadomo jemu: przeprasza on bardzo – może „pani” mówić osobom kompletnie niezorientowanym. Boleje on nad tym, że „być może jakaś grupa jest”, natomiast prosi, aby nie mówić „tego” od dziesięciu lat, bo „to” jest nudne i „pani” nie wypada o tym mówić. Może „pani” mówić o zobowiązaniach, ale także o zadłużeniu. W periodyku mosińskim, o nazwie „Nasza Okolica” – bodajże tak się nazywa: „pani mówi”, że „w dwa, trzynaście zrobiliśmy inwestycji, czy w dwa, trzynaście – nie: w dwa, dwanaście: za trzynaście milionów, przy budżecie osiemdziesięciomilionowym”. Niektórzy radni tu są, co pamiętają, że w 2002 r., przy budżecie „trzydziestoczwierciemilionowym”, zrobiono inwestycji „za 13 milionów” również – lat temu 10. Porównywanie urzędów – nie jest to ani jego domena, ani tym nie jest zainteresowany – to jest gmina Mosina. „My rządzymy się w gminie Mosina”.

Jego nie interesują inne miasta, jego nie interesuje „urząd marszałkowski”, który wydaje „4 miliony” na promocję, choćby interesowało na przykład, dlaczego 5 razy wymieniano na stadionie „Lecha Poznań” trawę przed Euro i nikt za to konsekwencji nie ponosił „przez Prezydenta Miasta Poznania”. „Za 600 tysięcy” rulowano, wyrzucano, „600 tysięcy – żaden problem”. To jego nie interesuje, co jest w Poznaniu, w Puszczykowie, w Luboniu, w Buku. Tutaj on żyje „na tej ziemi” i chce, żeby pieniądze podatnika mosińskiego były szanowane, a są nieszanowane. Zapytał także, czy on mówił w swoim wystąpieniu, że dla nauczycieli podczas sesji listopadowej „nie mieliśmy przekazać, przesunąć 2.000.000,00 zł”. On tylko powiedział, że „obcieliśmy inwestycje, aby 2 miliony ponad przekazać na potrzeby nauczycieli”, zgodnie z ustawowym wskaźnikiem trzyprocentowym. Nie rozumie on w ogóle „pani” – nie wiadomo jemu – uwagi w kierunku ul. Piaskowej w Krośnie. Zapewnił przy tym, że jest on szczęśliwy, iż „ta ulica powstaje”, że „narodowy program dróg lokalnych” zaakceptował bardzo pozytywnie „tę inwestycję”, bo faktycznie ma ona stosowne parametry: łączy drogę powiatową z drogą wojewódzką. To są priorytety i bardzo dobrze. Będzie „to” odciążenie w jakiś sposób dla mieszkańców Mosiny, Krosna, Krosinka podążających od strony Czempinia, od strony Stęszewa – bardzo dobra inwestycja. Zapytał również, czy on kiedykolwiek wypowiedział się negatywnie „o tej inwestycji”. Co do tego, że budżet jest rozliczany, kontrolowany itd. – zgodnie ze stosownymi ustawami, budżet jest kontrolowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, tylko „wszyscy wiemy o tym bardzo dobrze”, iż Regionalna Izba Obrachunkowa nie ocenia wydatkowania środków finansowych, „czy wydatkujemy na inwestycję x, czy wydatkujemy na” – nie wiadomo jemu – na zakup węgla w szkole, czy on jest potrzebny w tej szkole, czy w tamtej szkole – nie. Regionalna Izba Obrachunkowa tylko i wyłącznie ocenia klasyfikację budżetową, a więc czy ten węgiel, czy ten olej, czy pranie firan jest zaksięgowane w odpowiednim paragrafie. „Mieliśmy przykład” z Regionalną Izbą Obrachunkową, „która nam zawsze daje”, zresztą zawsze od 22 lat w tej gminie – „dawała absolutorium” burmistrzom bez żadnych problemów. Natomiast „mieliśmy” lat temu bodajże 2 lata, czy półtora roku kontrolę z Regionalnej Izby Obrachunkowej za rok 2009, który również przez „regionalną izbę” był oceniany pozytywnie, natomiast w tym protokole pokontrolnym było 50 uwag „mniejszego lub większego kalibru”. Tak więc, żeby mówić o kontroli, to trzeba mieć 3-4 miesiące, aby tę kontrolę przeprowadzić, także „nie przesadzajmy”. Chociażby „nasza sympatyczna Komisja Rewizyjna” i za przewodniczenia radnego Mariana Jabłońskiego, teraz za przewodniczenia radnego Jerzego Falbierskiego – „powiedzmy sobie szczerze”, żeby ona naprawdę „dotknęła problemu”, to musi poświęcić na to niejedno posiedzenie, ale powiedziałyby on: tygodnie i to wyłączyć się z pracy, „żeby dotknąć problemu”, a nie bazować na przygotowanych materiałach „ze strony urzędu”. Dzisiaj Komisja Rewizyjna jest fikcją, ona mogłaby naprawdę nie funkcjonować i tak samo, jak był radny Marian Jabłoński „w tamtej kadencji, w tej kadencji” – toczył on z nim „delikatne spory na ten temat”.

Radny Piotr Wilanowski stwierdził, żeby ułatwić głosowanie wszystkim radnym, to oczekiwaliśmy odpowiedzi na pytanie, które było zadawane „na wielu komisjach”, w których brał on udział, była obiecana odpowiedź do końca tego roku. Już „mamy” niewiele dni do końca roku i chciałby on poznać, jaka jest strategia gminy, czy „będziemy realizować i przytulisko w Borkowicach” i „będziemy współfinansować w Skalowie”, czy „wybieramy jedną z tych dwóch”, a jeżeli tak – to którą inwestycję. Burmistrz Zofia Springer wyraziła przekonanie, że nie ma sensu tej polemiki prowadzić, bo „pan radny” nie zrozumie co to jest zobowiązanie i że zobowiązanie – można powiedzieć: „oczywista oczywistość” – zobowiązanie zobowiązuje i nie

potrafi tego przyjąć do wiadomości. RIO źle pracuje, Komisja Rewizyjna źle pracuje – „wspaniale, że mamy takiego radnego, bo wszystkim tutaj”...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski podziękował.

Burmistrz Zofia Springer powiedziała: „szanowny panie radny Wilanowski, otóż w tej chwili”...

Radny Jan Marciniak stwierdził, że ad vocem: „pani burmistrz” jest „pani” niegrzeczna, niekulturalna...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że nie udzielił...

Radny Jan Marciniak wyraził przekonanie, że na pewno nie jest „pani” jego wyborcą, a więc niech „pani” pozostawi jego wyborcom wybór na stanowiska, które ma w tej...

Burmistrz Zofia Springer stwierdziła, że każdy na tej sali mógłby do niej apelować o więcej kultury, ale właśnie nie „pan”. To jest żenada, to jest żenujące.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski oświadczył, że kończy „tę dyskusję”.

Burmistrz Zofia Springer poinformowała, że w tej chwili „jesteśmy w trakcie analizowania problemu”, czy zdecydować się na Borkowice, czy zdecydować się na Skałowo, gdyż prace w Skałowie przyjęły jakby tempo, które w tej chwili „nas” zadawała. „Wiecie państwo”, że od kilku lat prawie się nic nie działo. W tej chwili Skałowo jest na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, które ma być pod koniec stycznia. Budowa ma się rozpocząć – takie są plany i być ukończona za rok. Tak więc jest to propozycja w tej chwili „nas” interesująca. W tej chwili „jesteśmy w tym związku” – „rozważamy”, bo to jednak jest odległość około 30 km. „Musimy wszystko przeliczyć” bardzo dokładnie, czy „zdecydujemy się” na swoją realizację – „zostawiamy tu symboliczne kwoty”, żeby ewentualnie pozwolenie na budowę nie przepadło i „rozważamy, czy zostać w Skałowie”. Jeżeli „byśmy z tego schroniska wystąpili, to są chętni na nasze miejsce, więc o to jesteśmy spokojni”. Problem schroniska dla psów, tak, jak wysypiska śmieci, tak, jak spalarni – nie jest problemem łatwym dla gmin. Na pewno wiele gmin woli mieć poza swoim terenem niż w bliskości swoich wsi, czy miasta. „Jesteśmy w tej chwili jeszcze na etapie rozważań”, po przygotowaniu ewentualnie materiału, „będziemy również prosili o wsparcie naszych opinii i naszych przekonań” przez Komisję Ochrony Środowiska i Rolnictwa, której „pan” jest chyba członkiem, czyli „zwrócimy się jeszcze do państwa”.

Radny Jan Marciniak oświadczył, że on bardzo prosiłby, aby „pani burmistrz” na tej sali zachowywała się z godnością, aby funkcja, którą pełni, zobowiązywała „panią burmistrz” do zachowywania się w sposób właściwy. On w tej chwili nie mówi, w jaki sposób, gdzie, „pani burmistrz”, w jakich periodykach, podczas jakich spotkań, spostonowała jego osobę, wyrażając się o nim – mówiąc delikatnie: niegodnie. On „pani burmistrz” przez te wszystkie lata nie powiedział również, że będąc w Czempiniu, u jego pracodawczyni, żądała „pani burmistrz” od burmistrza Czempinia – „może żądała za złe słowo” – jego teczki personalnej: nie wiadomo jemu, w jakim celu.

Burmistrz Zofia Springer stwierdziła: „kłamstwo”.

Radny Jan Marciniak zapewnił, że on też nie mówi o osobach „z tego kręgu”...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że „ale pan mówi w tej chwili”.

Radny Jan Marciniak stwierdził, że tak, ale teraz on nie mówi nic o osobach „z tego kręgu”. Nie mówi on też o tym, że kiedy przyszedł moment, iż musiał „z gminy wyjść” – przenieść się, pewne grupy osób, na pewno to było w jakiś sposób też z pewnych inspiracji, bo „te dokumenty”... Zapytał przy tym, „czy pani może powiedzieć, co panią kierowało”...

Burmistrz Zofia Springer zwróciła się z prośbą, aby prowadzić sesję i...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski powiedział: „chwileczkę, szanowna pani burmistrz, szanowny panie radny”...

Radny Jan Marciniak powiedział: „i chcę powiedzieć”...

Burmistrz Zofia Springer zwróciła się z prośbą, aby prowadzić sesję.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski powiedział: „szanowny panie radny”...

Radny Jan Marciniak stwierdził, że żenująca jest „pani” postawa...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że on „panu” nie udzielił w tej chwili głosu, czy „pan” nie rozumie. Następnie zarządził przerwę w obradach.

Po wznowieniu XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie, przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że chciałby „państwa prosić” o w pewnym sensie zachowanie się na tej sali kulturalnie. Kultura obowiązuje „nas wszystkich”. Jest punkt dyskusja.

Radna Małgorzata Twardowska zwróciła się z prośbą o uściślenie. „Pani skarbnik” powiedziała, że z działu 750, czyli administracja, burmistrz dostrzegła, iż „sto tysięcy” oszczędności. Zapytała przy tym, w którym to jest miejscu.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że to jest niejako odpowiedź na „państwa” apel, bo „wszyscy tutaj wyrażacie troskę o to, żeby ta szkoła w dwa trzynastym” – prace zaistniały. Ona powiedziała ogólnie: w rozdziale 75023, a paragrafy dopiero przeanalizuje. 100.000,00 zł w rozdziale 75023, czyli w administracji – to na pewno będzie z kilku paragrafów, czyli z 4210, z „43” – z bieżących wydatków.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski stwierdził, że nie widzi zgłoszeń – zamyka on dyskusję.

h) głosowanie wniosków radnych i autopoprawek,

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że zgodnie z „paragrafem 64, podpunkt 4”, Przewodniczący Rady Miejskiej może zarządzić głosowanie łączne nad grupą poprawek do projektu uchwały. Tym samym „będziemy grupę autopoprawek głosować wspólnie, jako jedną całość”.

Radna Małgorzata Twardowska wyraziła przypuszczenie, że może i prawo zezwala, natomiast ona składa „wniosek nad zastanowieniem się nad pojedynczymi wnioskami, które przedstawiła pani burmistrz”, ponieważ była tak duża liczba ich, a „klub” radnego Jana Marciniaka – „dostaliśmy dokumenty na papierze”, wzrokowcy naprawdę, ona nie jest w stanie...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że on „pani” nie udzielił głosu w tej chwili...

Radna Małgorzata Twardowska stwierdziła, że ona bardzo prosi i zgłasza wniosek.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że on „pani” nie udzielił głosu. On „pani” udzieli głosu za chwileczkę. Zwrócił się przy tym o wyjaśnienie, ile jest autopoprawek.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że jeśli może coś zaproponować, to najpierw w zakresie roku 2013 i to będzie też miało przełożenie na zapis WPF-u, czyli tak, jak jest podpunkt napisany: głosowanie wniosków radnych i autopoprawek. Poinformowała przy tym, że jest 7 pozycji w dochodach w zakresie roku 2013, 10 pozycji w wydatkach z tą zgłoszoną ostatnio.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zapytał, „czy to jest dwa, trzynaście”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak odpowiedziała twierdząco. Powiadomiła też, że do tego jest jeszcze sprawa związana z uwagą „izby”, jako kolejna. To jest 11 i jeszcze – to są już potem zmiany, które mają wpływ i na WPF i „na dwa, trzynaście”, czyli 14, 15 gdzieś po wydatkach mniej więcej.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapytał, czy autopoprawek.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak odpowiedziała twierdząco.

Radny Jan Marciniak stwierdził, że „pan” chce poddać pod głosowanie wszystkie poprawki – nie wiadomo jemu, czy...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że autopoprawki.

Radny Jan Marciniak stwierdził, że również „pan” mówił o poprawkach głosując grupowo.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapewnił, że mówił tylko o autopoprawkach ze strony burmistrza. Nie mówił o wnioskach radnych. Mówił on tylko „o tej kwestii”: poddać całością, blokiem poddać pod głosowanie. Pani „Maria” przeczyta je przed głosowaniem.

Radna Małgorzata Twardowska oświadczyła, że zgłasza wniosek, aby poszczególne propozycje autopoprawek zostały zgłoszone – da to możliwość radnym naniesienia wszystkich kwot. Zgłoszone zostały, natomiast w wersji papierowej ona ich nie otrzymała i jeżeli one będą ad hoc – w całości: 15 autopoprawek, propozycji burmistrza naniesione, to ona się zgubi. Tak więc bardzo prosi „państwa”: „zachowajcie te procedury”. 15 nie jest aż taką przerażającą liczbą.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski poinformował, że podjął decyzję „o pojedynczym głosowaniu”. Ma on takie uprawnienie, „że moglibyśmy też to głosować”, ale jeżeli taka jest wola, „to będziemy głosować pojedynczo”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że w pierwszej kolejności to, co dotyczy roku 2013. Dochody w stosunku do projektu wzrastają o kwotę 2.317.211,00 zł – to jest globalnie. Jeżeli „państwo to uznacie za stosowne”, znajdzie „to” swoje odpowiednie miejsce w zapisie budżetu i WPF-u. Pierwsza pozycja: kwota 1.381.481,00 zł – środki na budowę kanalizacji deszczowej w Krosinku z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju obszarów wiejskich.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie – 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że druga zmiana, jeżeli chodzi o dochody – zwiększenie o 90.000,00 zł środków na budowę i modernizację świetlic wiejskich: Wiórek i Świątynki w ramach projektu z „Lidera”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Jeden radny nie wziął udziału w tym głosowaniu.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że kolejne zwiększenie dochodów, to kwota 270.730,00 zł – są to środki na budowę boisk sportowych: Krajkowo i Czapury – też w ramach projektów przez „Lidera”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie, czyli 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że kolejne zwiększenie dochodów, to kwota 25.000,00 zł – środki na modernizację placów zabaw na wsiach. Jest to też w ramach małych projektów z „Lidera”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie – 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że kolejne zwiększenie dochodów o 25.000,00 zł – środki na wyposażenie sali OSiR w sprzęt do zajęć fitness: też w ramach projektów z „Lidera”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie, czyli 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że kolejne „25 tysięcy” – zwiększenie dochodów z przeznaczeniem na budowę siłowni zewnętrznej w „Ptasim Parku”: też środki w ramach projektu z „Lidera”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie – 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że jeśli chodzi o dochody, to ostatnia zmiana. Powiadomiła przy tym, że zwiększenie dochodów o 500.000,00 zł ze sprzedaży mienia i są to środki z przetargów rozstrzygniętych w 2012 r., „natomiast akty będą sporządzone w roku 2013” i „to 500 tysięcy” będzie przychodem roku 2013.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie, czyli 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że „te zmiany” powodują, iż dochody roku 2013 wzrastają łącznie o 2.317.211,00 zł. Teraz w zakresie wydatków. Pierwsza: zmniejszenie wydatków na budowę i modernizację świetlic wiejskich, z kwoty 750.000,00 zł w roku 2013 do kwoty „300 tysięcy”, to jest o kwotę 450.000,00 zł. To zmniejszenie zapewni realizację zadań świetlicy w Wiórku i w Świątnikach ze środków też pozyskanych. Ta zmiana jeszcze niesie za sobą dopisanie „w kolumnie drugiej i piątej”: Rogalinka i skreślenie „w kolumnie piątej” Dymaczewa Nowego z uwagi, że Dymaczewo Nowe ma być w ramach remontów robione. Tak więc nie wiadomo jej, czy ma ona „to” podzielić na części, czy...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski stwierdził, że łącznie.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że plan „na dwa, trzynaście” w świetlicach: „300.000,00 zł na realizację Wiórek i Świątniki – dopisujemy jeszcze Rogalinek i wykreślamy Dymaczewo Nowe”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 16 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Jeden radny nie wziął udziału w tym głosowaniu.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że kolejna zmiana to zmniejszenie wydatków na zadanie dotyczące boisk, z kwoty 700.000,00 zł „w dwa, trzynastym roku” – do „509”, to jest o „191 tysięcy”. Tu jest do realizacji boisko w Krajkowie i w Czapurach – też ze środków w ramach „Lidera”. „W kolumnie piątej” były jeszcze zapisane Pecna i Borkowice – „tu nie dostaliśmy dofinansowania”, stąd tylko te 2 boiska, póki co.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie – 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że kolejna zmiana, to zmniejszenie wydatków na budowę „przytuliska” – ma ona tutaj na myśli rok 2013, gdzie plan był zapisany: 250.000,00 zł – do kwoty 40.000,00 zł, to jest o 210.000,00 zł. Uzasadnienie takie, jak już ona czytała wcześniej.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 15 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że kolejna poprawka dotyczy „roku dwa, trzynaście”, ale ona też skutkuje zmianą w WPF-ie. Wprowadza się wydatki w kwocie 295.000,00 zł, jako wydatki majątkowe związane ze składką inwestycyjną na rzecz Związku Międzygminnego „Schronisko dla zwierząt – schronisko”, liczoną „dziesięć, dwadzieścia cztery od jednego mieszkańca”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 16 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że kolejna zmiana: kwota 2.790.000,00 zł z przeznaczeniem na budowę kanalizacji deszczowej w Krosinku.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie, czyli 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że teraz zmniejszenie wydatków bieżących, związanych z utrzymaniem „przytuliska”, o kwotę 16.789,00 zł. Jest to konkretnie rozdział 90013, paragraf „czterdzieści trzy”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie – 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że kolejna pozycja: zmniejszenie wydatków bieżących w pozostałej działalności – w Gospodarce komunalnej, czyli rozdział 90095, paragraf „czterdzieści trzy”: o kwotę 15.350,00 zł. Poinformowała też, że „w tym rozdziale płacimy wszystko”, co jest związane z utrzymaniem placów zabaw, utrzymaniem targowiska i analiza kosztów takich ponoszonych na dzień 15 grudnia, pozwala zdjąć „tę kwotę”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie, czyli 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że kolejna zmiana, to zwiększenie wydatków majątkowych na małe projekty w ramach „Lidera” – chodzi o place zabaw na terenach wiejskich. Kwota łączna: 38.450,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie – 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że kolejna zmiana w zakresie roku 2013, to zwiększenie wydatków majątkowych w związku z małymi projektami w ramach „Lidera”. Jest to wyposażenie sali OSiR i budowa siłowni – łącznie 76.900,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie, czyli 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że jeszcze ta autopoprawka, może w tym miejscu, którą zgłaszała dodatkowo. Zmniejszenie wydatków bieżących w rozdziale 75023, czyli konkretnie „w urzędzie” – o kwotę 100.000,00 zł i przeznaczenie tej kwoty na zadanie inwestycyjne dotyczące budowy Szkoły Podstawowej w Krośnie – budynek nr 2 w Mosinie.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 16 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że kolejna autopoprawka dotyczy uwagi, czy wskazania „izby”, gdzie w dziale 900, rozdziale 90003, paragraf 4210 – „zwiększamy do kwoty 6 tysięcy”, czyli będzie „plus 4.300,00 zł”, natomiast w tym samym rozdziale „minus 4 tysiące 300” w paragrafie „czterdzieści trzy”. To tylko porządkuje sprawę „wydatków załącznika jednostek pomocniczych” – tam rzeczywiście było źle podliczone.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie – 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że kolejna zmiana ma też, zresztą wszystkie te zmiany mają przełożenie na WPF. Jeżeli chodzi o zadanie dotyczące ul. Garbarskiej w temacie „tego zadania” – rok 2013: minus „55 tysięcy” i zapisanie tej kwoty w następnym zadaniu – koncepcja, projekt i wykonawstwo: sieć deszczowa, utwardzenie, chodniki ul. Strzelecka, Krasickiego, Skryta – projekt: sieć deszczowa, utwardzenie, chodniki – wykonawstwo: jezdnia, kanalizacja deszczowa.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją jednogłośnie, czyli 19 głosami „za”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że kolejna zmiana, ona też „w obydwu tych dokumentach” ma miejsce, jeżeli chodzi o zmianę nazwy zadania: e-gmina w społeczeństwie informacyjnym na: zakupy sprzętu informatycznego.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 17 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że to byłoby tyle w zakresie roku 2013. To ma przełożenie na dokument, którym jest uchwała w sprawie „wieloletniej prognozy finansowej”. Nie wiadomo jej, czy ma ona jeszcze jedną zmianę przeczytać, która już właściwie tylko została – dotyczyłaby tylko i wyłącznie WPF-u.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski stwierdził, że jeżeli „głosujemy”, to prosi on: „zróbmy całość”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak zwróciła uwagę, że to jest to zadanie, o którym ona mówiła, czyli składka inwestycyjna na rzecz „związku międzygminnego”. „Głosowaliśmy rok 2013”, natomiast odpowiednio w 2014-stym: „362 tysiące” i w 2015-stym: „206 tysięcy”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą autopoprawkę. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że to są wszystkie autopoprawki. Ona drugi dokument ma – może przekazać na ręce „pana przewodniczącego” i nie wiadomo jej, czy teraz jeszcze ma tutaj mówić o stanowisku burmistrza w sprawie wniosków, czy jak będą wnioski omawiane. W pierwszej części bowiem ona jeszcze prezentowała stanowisko burmistrza w zakresie wniosków sformułowanych przez Komisję Budżetu i Finansów.

Radny Jan Marciniak wyraził przekonanie, iż jeżeli są to wnioski wynikające „z komisji”, powinny być odczytane przez przewodniczącego komisji, „że takie i takie wnioski – proszę bardzo: nad nimi głosujemy”. To nie jest zasada taka, że burmistrz akceptuje te wnioski, on się zgadza itd. „To” jest wniosek „komisji”. „Komisja” powinna zaprezentować „te wnioski”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zapewnił, że on w całości rozumie „pana” wywód, ale w tej chwili prosi „panią skarbnik” o odczytanie „tych wniosków”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że to było stanowisko w sprawie opinii oraz wniosków Komisji Budżetu i Finansów, zgodnie z zapisem uchwały, którą ona cytowała. Komisja Budżetu i Finansów wnioskowała, aby w poszczególnych latach na zadaniu dotyczącym modernizacji placu 20 Października, zdjąć „milion 150” i w całości te środki przeznaczyć na zadanie dotyczące budowy Szkoły Podstawowej w Krośnie – budynek nr 2 w Mosinie, łącznie z budową sali gimnastycznej. Natomiast burmistrz proponuje, aby nie „milion 150”, a „milion, sto” i dokładnie tak, jak proponuje „komisja”. To jest jeden wniosek...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski wyraził przekonanie, że „my te wnioski teraz możemy przegłosować przeciw też – wnioski komisji”. Jego zdaniem, najdalej idącym jest chyba wniosek burmistrza – tak on to odbiera w tej chwili.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak zapytał, czy w ślad za tym „pani skarbnik” będzie również czytała poprawki zgłoszone przez jego klub.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski wyraził przypuszczenie, że chyba tak.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak zwrócił uwagę, że on przemiła „panią skarbnik” nie upoważnił do tego. Uważa on, że „te wnioski”, zgłaszane przez „komisję”, powinny być czytane przez „przewodniczącą komisji”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapewnił, że wiadomo jemu, iż „pan tak uważa i ma pan prawo tak dalej uważać”.

Radny Jan Marciniak zapytał, czy jest on w błędzie.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski odpowiedział twierdząco. Zapewnił przy tym, że „ma pan prawo tak uważać”.

Radny Jan Marciniak stwierdził, że nastrój świąteczny: „między nami uśmiech”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że koło niego nie ma żadnych „trociczek”, świeczek – koło „pana” stoją, więc nie wiadomo jemu teraz, „komu to się udziela”. „My żeśmy zostali odizolowani”.

Radny Jan Marciniak stwierdził, że w jego okolicy są dwie i jedną jest on w stanie „panu” w tej chwili zanieść.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski podziękował. Stwierdził przy tym, że nie chce on mieć nastroju świątecznego już.

Burmistrz Zofia Springer oświadczyła, że chce powiedzieć, dlaczego „prosimy” o zwiększoną kwotę, „nie 50, tylko 100 tysięcy”, gdyż zrobienie czegokolwiek „na rynku” – kwota „50” jest za mała. Dlatego „prosimy o pozostawienie stu tysięcy”, a reszta – zgodnie z wnioskiem.

Radny Jan Marciniak zwrócił uwagę, że „to staramy się wyjaśnić w naszej propozycji”, iż „te kwoty” są zbyt duże na zadanie, jeśli chodzi o „budynek nr 2 w Krośnie”. „Postaramy się przedłożyć to bardzo dokładnie” na podstawie dokumentów urzędowych. Jest to kwota brutto 6.000.000,00 zł. „My proponujemy”, żeby w dwóch latach: „dwa, trzynaście – dwa, czternaście” skończyć „tę budowę”, a „wy państwo” dodając „te” środki finansowe, „powodujecie”, że „ta szkoła”...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapytał, czy „pan radny” twierdzi, że on w złej kolejności poddaje pod głosowanie „te wnioski”.

Radny Jan Marciniak zapewnił, że on nie mówi, iż w złej.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski oświadczył, że więc jemu nie wiadomo – będzie głosował wszystkie wnioski, „pana” wnioski też przez „pana” odczytane będzie głosował.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że wniosek sformułowany przez Komisję Budżetu i Finansów „mówi tak”: „komisja” wnioskuje, aby w załączniku nr 2

do projektu uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej „trzyście – osiemnaście”, w pozycji dotyczącej modernizacji placu 20 Października, pozostawić kwotę przeznaczoną na realizację tego zadania w każdym roku „od czternaście do osiemnaście” w wysokości „50 tysięcy”. „Komisja” wnioskuję, aby w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata „dwa, trzyście – dwa, osiemnaście”, pozostałe środki finansowe z pozycji dotyczącej „placu”, w wysokości „milion 150” w każdym roku, w okresie „od czternaście do szesnaście”, przesunąć do Szkoły Podstawowej w Krośnie – budynek nr 2 w Mosinie, odpowiednio po „milion 150” w każdym roku. Natomiast kolejny wniosek, to jest: „komisja” wnioskuję, aby w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie ustalenia „wieloletniej prognozy trzyście – osiemnaście”, lata 2017 i 2018 przesunąć do nowej pozycji, oddzielnej niejako: sala gimnastyczna przy Zespole Szkół w Krośnie. Tak więc ten wniosek burmistrza jest taki, że „to” jest kompleksowe zadanie: jedno i drugie – on niejako jest adekwatny do wniosku „komisji”, tylko „komisja” proponowała „rozbić to na 2 zadania”: oddzielnie sala gimnastyczna, oddzielnie szkoła, a burmistrz przedstawiając swój wniosek, „mówi”, iż „to jako jedno zadanie” i tak chyba jest też w projekcie.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zaproponował, aby poddać pod głosowanie – nie wiadomo jemu, czy „pani radna” się zgłasza, czy już coś mówi.

Radna Małgorzata Twardowska stwierdziła, że Komisja Budżetu i Finansów zaproponowała, aby „rozbić te 2 zadania”, żeby było jednoznaczne, iż najpierw „przystępujemy do budowy szkoły – budynku nr 2”, natomiast w późniejszym etapie jest sala gimnastyczna. Jeżeli „mamy taki zapis”, to myśli ona, że jest „to” precyzyjne. Natomiast znowu „zbijanie” i wydawało się, że „dostaliśmy przyzwolenie ze strony, gościliśmy panią burmistrz na naszej komisji i była akceptacja”. Jest ona teraz zdziwiona „tymi argumentami”, że „nie rozbijamy”. Myśli ona, że nic się nie stanie, przecież jest „to” zadanie – „wszyscy z troską podchodzimy do budowy i rozwoju tej placówki”, więc nie widzi „tutaj”, dlaczego jest taka nagle zmiana. Cały czas „zabiegamy” o to, żeby „te zapisy” były precyzyjne, określały kwoty i myśli ona, że „rozbić” naprawdę będzie bardzo czytelne dla zainteresowanych rodziców, bo będzie „to” czytelne, iż sala gimnastyczna jest zaplanowana na lata późniejsze. Nie wyobraża ona sobie rozpoczęcia inwestycji, bo pozwolenie na budowę, być może „się uwolni” i będzie „i na to i na to” – „będziemy kontynuować”. Myśli ona, że „państwo też się zgadzacie”, iż najpilniejszą sprawą jest rozbudowa „tej szkoły”, a w następstwie poprawienie komfortu i nauki – jest budowa sali gimnastycznej.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że jest punkt h), bo może ktoś „z państwa” jeszcze zatrzymał się w punkcie poprzednim: dyskusja. „My nie dyskutujemy, my przeszliśmy do głosowania”. Jeżeli „zaczniemy znowu dyskutować”, to on się cofnie „do punktu i możemy dyskutować”. Czekał on „na państwa zgłoszenia w punkcie: dyskusja” – mógł każdy zająć głos, mógł każdy dyskutować mając przed sobą dokumenty i radni powinni mieć wyrobione zdanie w tej chwili, nad czym będą głosować. Oświadczył przy tym, że udzieli on głosu radnej Wiesławy Mani, jako „dopowiedzenie pewnej kwestii”.

Radna Wiesława Mania stwierdziła, że nie wiadomo jej teraz, czy to będzie dopowiedzenie. Wyraziła też przypuszczenie, że może to jest i błąd, iż „nie zadaliśmy tego pytania”, ale jest istotne. Zwróciła się przy tym o wyjaśnienie, czy „wystąpiliśmy o pozwolenie na budowę dla całości”, bo jeżeli tak, to uważa, że to jej zapytanie jest zasadne. Przeprasza ona, że nie zadała „w formie dyskusji”.

Radny Jan Marciniak wyraził przekonanie, że to jest fundamentalna kwestia „w tym punkcie”. „Mamy jakby 3 propozycje”. On chce tylko powiedzieć, czy powtórzyć,

że w ubiegłym tygodniu była sesja w czwartek, to do soboty, przed „tym czwartkiem”, w wyniku jakby wniosku „komisji” – „mieliśmy otrzymać te właśnie kosztorysy”. „Nie otrzymaliśmy ich” i wniosek „komisji”, właśnie bez „tych dokumentów”, został „tak wyartykułowany, jak został”. „My, mając te dokumenty, przedstawiamy realne koszty”, a „to” są nierealne koszty.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że nie wiadomo jemu, czy „to” są nierealne – to jest „pana” ocena. Oświadczył przy tym, że on zamyka dyskusję, bo w punkcie: dyskusja „nie jesteśmy w tej chwili”. „Przechodzimy do głosowania” na zasadzie takiej – „mamy wnioski komisji” i „mamy” wnioski burmistrza. Najdalej idącymi wnioskami są jego zdaniem – po konsultacji z „panem mecenasem” – wnioski burmistrza i „będziemy na tej zasadzie to głosować”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Wiesława Mania powiadomiła, że „komisja” wnioskuje, aby w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina na lata 2013 – 2018, w pozycji dotyczącej modernizacji placu 20 Października, pozostawić kwotę przeznaczoną na realizację tego zadania w każdym roku, w okresie od 2014 do 2018, w wysokości „50 tysięcy”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że burmistrz proponuje – odpowiednio do treści zapisów, które przytoczyła radna Wiesława Mania, tylko kwota 100.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą propozycję Burmistrza Gminy Mosina. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 13 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Wiesława Mania powiadomiła, że „komisja” wnioskuje, aby w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina na lata 2013 – 2018, pozostałe środki finansowe z pozycji dotyczącej modernizacji placu 20 Października, w wysokości 1.150.000,00 zł w każdym roku, w okresie od 2014 do 2016 r., przesunąć do pozycji dotyczącej Szkoły Podstawowej w Krośnie – budynku nr 2 w Mosinie, w roku 2014 – 1.150.000,00 zł, w roku 2015 – „milion 150 tysięcy” i w roku 2016 – 1.150.000,00 zł.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że co do treści wniosku, jest on takim sam, z tym, iż chodzi o kwotę „milion 100”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą propozycję Burmistrza Gminy Mosina. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 11 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Jeden radny nie wziął udziału w tym głosowaniu.

W trakcie tego głosowania prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił się z prośbą, aby nie komentować.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Wiesława Mania powiadomiła, że „komisja” wnioskuje, aby w załączniku nr 2 do projektu uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina na lata 2013 – 2018, pozostałe środki finansowe z pozycji dotyczącej modernizacji „placu października”, w wysokości 1.150.000,00 zł w każdym roku, w okresie od „dwa, siedemnaście” do „dwa, osiemnaście”, przesunąć do nowej pozycji dotyczącej sali gimnastycznej w Zespole Szkół w Krośnie, w roku 2017 – 2018.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak poinformowała, że co do treści, to „tutaj” chodzi o przesunięcie kwoty „milion sto”, ale na tym samym zadaniu, bo „to” jest zadanie łączne z jednym pozwoleniem na budowę, czyli też na budowę szkoły i sali gimnastycznej łącznie, jako kompleks.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższą propozycję Burmistrza Gminy Mosina. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła ją 15 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Jeden radny nie wziął udziału w tym głosowaniu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Wiesława Mania powiadomiła, że „komisja” wnioskuje, aby w kolumnie piątej pozycji 27, dotyczącej budowy i modernizacji świetlic wiejskich załącznika nr 7 do projektu budżetu Gminy Mosina na rok 2013, dopisać świetlicę w Rogalinie.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że „tu” jest akceptacja.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Komisji Budżetu i Finansów. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła go 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Jeden radny nie wziął udziału w tym głosowaniu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Wiesława Mania poinformowała, że „komisja” wnioskuje, aby w kolumnie piątej pozycji 27, dotyczącej budowy i modernizacji świetlic wiejskich załącznika nr 7 do projektu budżetu Gminy Mosina na rok 2013, dopisać budowę świetlicy w Rogalinie.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak powiadomiła, że tak, jak „pani burmistrz” powiedziała, „nie ma środków w dwa, trzystaście”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapytał: „kto z państwa radnych jest za przyjęciem wniosku Burmistrza Gminy Mosina”.

Radna Wiesława Mania zwróciła uwagę, że „wniosek komisji głosujemy”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski przeprosił i stwierdził, że jest wniosek „komisji”. Prosi on bardzo przedstawić wniosek burmistrza w tej chwili. Jest wniosek, „żeby skreślić”, „żeby nie dopisywać”, czyli jakiś wniosek jest. On też nie rozumie w tej chwili, bo z tego, co słyszał, to jest wniosek burmistrza w autopoprawkach, żeby „nie wpisywać tego”.

Radny Jan Marciniak wyraził przekonanie, że „to” nie jest dobre głosowanie.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił się z prośbą, aby „nie oceniać tego, czy to jest dobre, czy to nie jest dobre”. On głosuje – jeżeli chce „pan” coś powiedzieć na temat kwestii, „którą poruszamy”, to prosi bardzo, jeżeli nie, to prosi, aby nie oceniać głosowania.

Radny Jan Marciniak zauważył, że „komisja” przedkłada wniosek, „pani skarbnik” czyta stanowisko burmistrza, „powiedzmy” – wykluczający „ten wniosek” i nawet radni: członkowie Komisji Budżetu i Finansów głosują za...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił się z prośbą, aby nie oceniać radnych.

Radny Jan Marciniak wyraził przekonanie, że „to” jest absurdalne.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapytał, czy „pan” chce się z nim zamienić miejscami.

Radny Jan Marciniak zaprzeczył.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski podziękował.

Radny Jan Marciniak wyraził przekonanie, że czas autopoprawek już minął, teraz „głosujemy nad wnioskami komisji, ewentualnie i radnych” – tak się jemu wydaje.

Radna Wiesława Mania oświadczyła, że uważa, iż przedstawienie stanowiska burmistrza „w tym akurat konkretnym tutaj punkcie” – jest tylko stanowiskiem, a nie wnioskiem. Wniosek jest „komisji” i powinni go przegłosować wszyscy radni, ponieważ poprzednio burmistrz odnosił się i podawał tylko pewne zmiany, akceptował wnioski „komisji” i podawał tylko zmiany. Natomiast „tutaj” albo wniosek będzie

przyjęty albo nie i powinna głosować „Rada”. Takie jest jej zdanie i nie wiadomo jej, jak do tego „pan mecenas”...

Radny Jan Marciniak zauważył, że „pan przewodniczący” poddawał pod głosowanie stanowisko burmistrza, a nie...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski podziękował i przeprosił. Następnie poprosił jeszcze raz o odczytanie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Wiesława Mania poinformowała, że „komisja” wnioskuje, aby w kolumnie piątej pozycji 27, dotyczącej budowy i modernizacji świetlic wiejskich załącznika nr 7 do projektu budżetu Gminy Mosina na rok 2013, dopisać budowę świetlicy w Rogalinie.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Komisji Budżetu i Finansów. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 10 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Radny Kordian Kleiber przypomniał, że w punkcie: przedstawianie wniosków, on też swój wniosek przedstawił i nikt na niego nie zareagował.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapewnił, że on nie skończył głosowań jeszcze i prosi, aby się naprawdę nie niepokoić.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 60004: lokalny transport, paragraf 2310: dotacja dla Miasta Poznania – zmniejszenie o 100.000,00 zł w tym paragrafie z kwoty „1 milion dwieście czterdzieści, siedemset osiemdziesiąt cztery”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 10 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4300: komunikacja linii autobusowej Mosina - Mieczewo – zmniejszenie o 30.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 60016: drogi publiczne gminne, paragraf 4210: zakup materiałów i wyposażenia – zmniejszenie tej pozycji o 2.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W trakcie tego głosowania radny Jan Marciniak powiedział: „pani Barbaro – pani się nie boi, panie Waldku – pan się nie boi”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski oświadczył, że on za chwilę ogłosi przerwę, „my głosujemy” i prosi, aby nie komentować tego, co robią radni, bo „my się nie boimy”. Nie wiadomo jemu, „pan żąda kultury od kogoś, a sam pan nie umie zachować”.

Radny Jan Marciniak zapytał, czy „pan” nie widzi...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił się z prośbą, aby nie komentować.

Radny Jan Marciniak zapytał, czy „pan” nie widzi na jego twarzy uśmiechu Jokera.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił się z prośbą o zachowanie trochę kultury.

Radny Jan Marciniak zapewnił, że on z sympatią „do pani Basi”.

W wyniku tego głosowania, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”. Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4270: zakup usług remontowych – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 30.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że rozdział 70005: gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 4270: zakup usług remontowych – zmniejszenie o 5.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 20.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4390: ekspertyzy i analizy – zmniejszenie o 30.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 71004: plany zagospodarowania przestrzennego, paragraf 4300 – zmniejszenie o 50.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4390: ekspertyzy, analizy – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 75022: rada gminy, paragraf 3030: diety radnych – zmniejszenie o 120.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 10 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że rozdział 75023: urzędy gmin, paragraf 3020: wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4010: wynagrodzenia osobowe pracowników – zmniejszenie o 200.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4110: składki ZUS – zmniejszenie o „20 tysięcy”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4120: fundusz pracy – zmniejszenie o 3.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4170: wynagrodzenia bezosobowe – zmniejszenie o 5.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4210: zakup materiałów i wyposażenia – zmniejszenie o „20 tysięcy”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4240: zakup pomocy naukowych – zmniejszenie o 5.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4270: zakup usług remontowych – zmniejszenie o 30.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 50.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że podróże służbowe krajowe – zmniejszenie o 5.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że różne opłaty i składki – zmniejszenie o „8 tysięcy”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że szkolenie pracowników – zmniejszenie o 5.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że rozdział 75075: promocja, paragraf 2900: zakup materiałów i wyposażenia – zmniejszenie o 50.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 70.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że różne opłaty i składki – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 75095: pozostała działalność, paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 50.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 10 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że rozdział 75412: ochotnicze straże pożarne, paragraf 4210: zakup materiałów i wyposażenia – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 75416: straż gminna, paragraf 4010: wynagrodzenia osobowe – zmniejszenie o 40.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 10 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4110: składka na ZUS – zmniejszenie o 5.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4210: zakup materiałów i wyposażenia – zmniejszenie o 5.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 2.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 80101: szkoły podstawowe, paragraf 4270: zakup usług remontowych – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 80104: przedszkola, paragraf 4270: zakup usług remontowych – zmniejszenie o 3.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 80110: gimnazja, paragraf 4270: zakup usług remontowych – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 5.000,00 zł. Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 85305: pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, paragraf 2310: żłobki – zmniejszenie o 20.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że „85401”: świetlice szkolne, paragraf 4010: wynagrodzenie osobowe pracowników – zmniejszenie o 200.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4110: składki na ZUS – zmniejszenie o 15.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4120: składki na fundusz pracy – zmniejszenie o 3.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 90003: oczyszczanie miast i wsi, paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że rozdział 90004: utrzymanie zieleni, paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 30.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że rozdział 90013: schroniska dla zwierząt, paragraf 6050: wydatki inwestycyjne: budowa „przytuliska” w Borkowicach – zmniejszenie o 250.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że „90095”: pozostała działalność, paragraf 4210: zakup materiałów i wyposażenia – zmniejszenie o 10.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 30.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że rozdział 92605: zadania w zakresie kultury fizycznej, paragraf 4210: zakup materiałów i wyposażenia – zmniejszenie o 6.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że „4270”: zakup usług remontowych – zmniejszenie o 5.000,00 zł.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że paragraf 4300: zakup usług pozostałych – zmniejszenie o 5.000,00 zł.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Jeden radny nie wziął udziału w tym głosowaniu.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak stwierdził, że teraz jest on w dylemacie, czy czytać dalej, gdyż nieprzyjęcie „tych poprawek” powoduje, iż „tego zmniejszenia nie ma: milion 642, które chcieliśmy przeznaczyć w przyszłym roku na budowę budynku Szkoły Podstawowej w Krośnie”. Teraz przechodząc – na razie „mówimy o budżecie”, bo „tutaj mamy wieloletnią prognozę, prognozę finansową – tutaj jeszcze nie mówimy o wieloletniej prognozie finansowej”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że „mówimy o budżecie cały czas”.

Radny Jan Marciniak zapytał, czy „wieloletniej nie głosowaliśmy tutaj”...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski stwierdził, że też, też „będziemy”, ja „głosujemy też”.

Radny Jan Marciniak zapytał, czy można...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski odpowiedział twierdząco. Stwierdził przy tym, iż prosi on bardzo, jeżeli „pan radny” uważa, że...

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak oświadczył, że „tego” oczywiście on „nie głosuje”, natomiast przejdzie dalej do tego, aby w załączniku nr 2, a więc „wieloletnia prognoza finansowa” – w roku 2015 „ściąć” kwotę 700.000,00 zł z osiedla Czarnokurz, przeznaczając ją „w dwa, piętnastym” na utwardzenie ulic między innymi. Może ułatwi on „państwu”: „w dwa, piętnastym – 700 tysięcy”, „w dwa, szesnastym – 500 tysięcy”, „w dwa, siedemnastym – milion 600”, „w dwa, osiemnastym – 500 tysięcy”, przesuując te kwoty w konkretnych latach na utwardzanie ulic.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak powiadomił, że modernizacja placu 20 Października – zmniejszenie w poszczególnych latach „od dwa, piętnaście do dwa, osiemnaście” w każdym roku: „dwa, piętnaście, szesnaście, siedemnaście, osiemnaście” o 1.150.000,00 zł, przesuując te środki na pozycję: utwardzanie ulic.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak poinformował, że aby w 2013 r. i w 2014 r. zmniejszyć do zera pozycję inwestycyjną: budowa „przytuliska”, tym samym środki przesuując na utwardzenie ulic w poszczególnych latach, właśnie tych: „dwa, trzynaście, dwa czternaście” i tym samym wykreślić z „wieloletniej prognozy finansowej” budowę „tegoż obiektu”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodniczący Klubu Radnych „Koalicja Samorządowa” Jan Marciniak stwierdził, że to jest wszystko – chciałby on wszystkim bardzo podziękować za cierpliwość, „panu przewodniczącemu” – za spokój w prowadzeniu „tego głosowania”. Ubolewać tylko należy, że nikt nie podjął z Klubem Radnych „Koalicja Samorządowa” polemiki na temat „tych naszych poprawek”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski oświadczył, że dziękuje „panu przewodniczącemu” za bardzo sprawne przeprowadzenie „tego głosowania” wspólnie z jego osobą. Wyraził przy tym przekonanie, że najbardziej należy zawsze ubolewać nad sobą.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska stwierdziła, że propozycja zmian do budżetu 2013. Powiadomiła przy tym, że strona 3, dział 750, „paragraf 75075”: promocja jednostek samorządowych – „proponujemy” zmniejszenie kwoty „94 tysiące 863” i jest to zgodnie z tym, co stanowisko „klubu”: zmniejszenie kwoty o 15 %.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Praworządna Gmina”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska poinformowała, że dział 926: kultura fizyczna – 5 % zmniejszenia: jest to kwota „58 tysięcy 937”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Praworządna Gmina”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska powiadomiła, że dział 750 – zmniejszenie 10 %: to jest kwota „siedemset siedemdziesiąt dziewięć, sto dziesięć złotych”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Praworządna Gmina”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska stwierdziła, że to bezsensowny staje się wniosek, ale chyba należy go, ponieważ był skierowany...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski wyraził przekonanie, że jeżeli jest bezsensowny, to nie wiadomo jemu „po co mamy go głosować”.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska stwierdziła, że ponieważ „nasz wniosek” dotyczył, iż „te oszczędności” miały być w wydatkach działu 600: projekt i realizacja utwardzenia ulic.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że jeżeli „tych pieniędzy” nie ma, to nie wiadomo jemu. Przypuszcza on, że bezsensowne będzie głosowanie. Następnie zapytał, czy „pani radna” zakończyła.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska stwierdziła, że tak, ponieważ – jeszcze jedna sprawa, gdzie zgłaszała ona, iż „proponujemy z przytuliska kwotę 250 tysięcy przeznaczyć ją na właśnie tutaj, do tego działu”, czyli prosi o przegłosowanie wykreślenia kwoty „250 tysięcy”: załącznik 7 – „przytulisko”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Praworządna Gmina”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 11 głosami „przeciw”, przy 8 głosach „za”.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska stwierdziła, że jeszcze „proponujemy” zmiany do „wieloletniego prognozy”. Poinformowała przy tym, że załącznik nr 3, strona 2 – „proponujemy” wykreślenie: „W związku z powyższym do 2018 roku założono wzrost zatrudnienia o 5% oraz coroczną wielkość rezerwy ogólnej na dopuszczalnym ustawowo poziomie”.

Następnie prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek Klubu Radnych „Praworządna Gmina”. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 12 głosami „przeciw”, przy 7 głosach „za”.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Praworządna Gmina” Małgorzata Twardowska oświadczyła, że „do wieloletniej nie zgłaszamy”, ponieważ była to konsekwencja głosowania „w dwa, trzynastym”.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że ma ona tu jeszcze 2 wnioski: wniosek radnej Wiesławy Mani i potem wnioski radnego Kordiana Kleibra.

Radna Wiesława Mania powiadomiła, że wniosek, aby w projekcie budżetu na 2013, ująć w budżecie w pozycji 27, „w kolumnie piątej” dopisać: budowa świetlicy w Krośnie.

Radny Jan Marciniak zwrócił uwagę, że przed chwilą była mowa, iż nie ma środków finansowych „w tej pozycji”, jeżeli chodzi o świetlicę Rogalin. Tu nagle się...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zauważył, że wniosek padł – „mieliśmy wniosek”. Wniosek padł i...

Radny Jan Marciniak stwierdził, iż chciałby tylko przypomnieć o tym, że...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zapewnił, że „my o tym pamiętamy cały czas”. Radna składała wniosek i teraz go przypomina. Następnie poddał pod głosowanie powyższy wniosek radnej Wiesławy Mani. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła go 12 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Jeden radny nie wziął udziału w tym głosowaniu.

Radny Kordian Kleiber przypomniał, że w załączniku nr 2 wnioskował on o zmianę nazwy celu w WPF-ie. Jest to pozycja piąta. Chodziło jemu o to, aby nie powielać bez przerwy nazw ulic, które już są od paru lat zrobione i żeby wykreślić „z tego” ul. Strzelecką i Krasickiego, żeby „to” się nazywało: koncepcja, projekt i wykonawstwo: sieć deszczowa, utwardzanie i chodniki ul. Skryta, która jest „w tym kompleksie”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie powyższy wniosek radnego Kordiana Kleibra. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła go 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Jeden radny nie wziął udziału w tym głosowaniu.

8. Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Mosina na lata 2013 – 2018 (uchwała).

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak stwierdziła, że przedłożony projekt uchwały w sprawie „wieloletniej prognozy finansowej” zawiera załączniki 1, 2 i 3. O „tych załącznikach mówiliśmy” dyskutując kompleksowo, zarówno nad budżetem „roku dwa, trzynaście”, jak i nad „wieloletnią prognozą finansową”. „Te załączniki” zostaną w takim kształcie, w jakim „państwo przegłosowaliście te zmiany, o których rozmawialiśmy”.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Wiesława Mania poinformowała, że „komisja” opiniuje pozytywnie projekt uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina na lata 2013 – 2018 wraz z wprowadzonymi poprawkami.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Waldemar Wiązek powiadomił, że „komisja pozytywnie opiniuje”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina na lata 2013 – 2018 wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę Nr XXXVII/263/12 w powyższej sprawie 12 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała ta stanowi załączniki niniejszego protokołu.

i) podjęcie uchwały budżetowej wraz z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie budżetu Gminy Mosina na rok 2013. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę Nr XXXVII/264/12 w powyższej sprawie 12 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw”.

Uchwała ta wraz z listą radnych Rady Miejskiej w Mosinie w głosowaniu imiennym nad projektem uchwały w sprawie budżetu Gminy Mosina na rok 2013, stanowi załącznik niniejszego protokołu.

Burmistrz Zofia Springer stwierdziła, że chciałaby bardzo podziękować wszystkim osobom, które były za realizacją „tej propozycji ostatecznej”.

10. Zmiany w budżecie Gminy Mosina na rok 2012.

Skarbnik Gminy Mosina Maria Borowiak przedstawiła szczegóły dotyczące projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Mosina na rok 2012.

W związku z tym, że radni nie zgłosili żadnych uwag, pytań i wniosków, prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Mosina na rok 2012. W jego wyniku Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę Nr XXXVII/265/12 w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 19 głosami „za”.

Uchwała ta stanowi załącznik niniejszego protokołu.

11. Sprawy organizacyjne i bieżące Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Wiesława Mania poinformowała o tematach, jakimi zajmowała się wyżej wymieniona komisja stała Rady Miejskiej w Mosinie na swoim ostatnim posiedzeniu. Powiadomiła przy tym o wyborze nowego przewodniczącego tej komisji, którym została wyżej wymieniona radna.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski przypomniał o spotkaniu przewodniczących komisji stałych w dniu 7 stycznia 2013 r., na godz. 17.00. Stwierdził też, że chciałby także przypomnieć państwu radnym, zwłaszcza przewodniczącym komisji stałych, jak i doraźnych, o rocznym sprawozdaniu z prac komisji – pisemnym. Prosiłby on, żeby takie sprawozdanie wpłynęło najpóźniej do 20 stycznia.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Nowoczesna Rzeczpospolita Mosińska” Maria Krause oświadczyła, iż ona, tu na tej sali, w dniu dzisiejszym chciała się zwrócić do radnego Jana Marciniaka. Uważa ona, że to w jaki sposób „pan radny” postępuje na sesjach „Rady”, „na komisjach Rady”, nie przystoi radnemu. „Pan się nauczył i uważał, według niej i według „koleżanek i kolegów z klubu”, ponieważ mówi to ona tak w imieniu własnym, jak i w imieniu „klubu” – „pan się nauczył obrażać nas”, „prosimy pana i wręcz wzywamy do tego, aby pan takich praktyk nie stosował”, bo „pan” to powtarza „na komisjach” i tak samo na sesjach „Rady”. Nie są to przypadki pojedyncze, to jest wielokrotnie tak w stosunku „do nas”, jak i w stosunku do burmistrza. Dzisiejszy dzień, dzisiejsza sesja, również to pokazała. W związku z tym „bardzo pana prosimy, aby pan traktował nas w sposób odpowiedni, a nie obrażający”. Radny Jan Marciniak stwierdził, iż jest „to” subiektywne „pani” zdanie, być może „klubu pani”, po drugie, nie podała „pani” żadnych konkretnych przypadków tego zachowania, a po trzecie, jest dla niego całkowicie zrozumiałe, że stoi „pani” po stronie „pani burmistrz”, ale jak „pani” dobrze słuchała dzisiaj wypowiedzi „pani burmistrz” pod jego adresem, to myśli, iż mogłaby „pani” też tę uwagę skierować pod adresem „pani burmistrz”. On tylko może powiedzieć, że jeżeli były „takie” jego wystąpienia, dość powiedziałby oględnie: mocne i ktoś się poczuł obrażony, to oczywiście za to przeprasza. Natomiast byłoby bardzo miło, gdyby jego osobę, na spotkaniach, czy to komisyjnych, czy sesyjnych, jak również poza tymi gremiami, traktowano także w sposób odpowiedni, z szacunkiem, aby jego godność była zachowana, jak również jego honor.

Przewodnicząca Klubu Radnych „Nowoczesna Rzeczpospolita Mosińska” Maria Krause wyraziła przekonanie, iż z jej strony w stosunku do „pana” nie padło coś takiego, żeby ona traktowała „pana” nieodpowiednio, chyba, że w „pana” mniemaniu – ona przynajmniej sobie takiej sytuacji nie przypomina. Natomiast mówiąc o przykładach, tych przykładów mogłaby ona „panu” podać wiele, ale poda z dnia dzisiejszego tylko jeden przykład, gdzie „pan” starał się przynajmniej obrazić kogoś mówiąc, że ktoś występuje, żeby była – ona nie ma „tam” żadnej działki, więc uważa, iż tym bardziej może o tym mówić – że ktoś uprawia swoje – może to nie były tego typu, nie takie bezpośrednie słowa, ale w ten sposób można to było odebrać – iż ktoś głosując uprawia swoje partykularne interesy, ponieważ gdzieś, gdzie ma być kawałek kanalizacji, czy kawałek rury, nie wiadomo jej, jak już to „pan” powiedział, to ma

swoje działki. Ona ich nie ma, ale jeżeli „pan” postrzega „tak” rolę radnych, to uważa, że nieodpowiednio.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zapytał radnego Jana Marciniaka, czy on „ad vocem”, czy „pan” chce się ustosunkować, czy polemizować.

Radny Jan Marciniak oświadczył, iż „nie, ad vocem – pax”. Stwierdził przy tym, że „jesteśmy osobami myślącymi, a jesteście bezwzględnie”: to jego wystąpienie było normalnym wystąpieniem, jeżeli ktoś odebrał bardzo osobiście i wie, o czym on mówi – „to” jest wystąpienie radnego, jemu wolno „to” mówić.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, iż radny Jan Marciniak skończył „to” takim stwierdzeniem: „jeśli jesteśmy osobami myślącymi”. Jego zdaniem „pan” od pewnego czasu stwarza takie wrażenie, że tylko „pan” myśli na tych sesjach, iż tylko „pan” jest osobą myślącą, że tylko „pan” wszystko wie – nie ma takich ludzi, więc prosiłby on, żeby naprawdę: „szanujmy się na równi”, a powie „panu” szczerze. Poglądy radnych, jak radni głosują: z „pana” strony to było bezczelne komentowanie – jego zdaniem, że radna Barbara Czaińska ma podnieść rękę, albo „pan Waldek”. Nie można nikomu mówić – to jest indywidualna sprawa radnego. On nigdy nie mówi, jak ma „pan” głosować, bo „pan” o tym wie, więc prosi, aby nie podpowiadać, jak ma kto głosować. Zapewnił przy tym, że on nie chciałby polemizować. Następnie oświadczył, że zamyka punkt, bo „wejdziemy znowu w taki ciemny zaułek”.

12. Zakończenie sesji.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski złożył życzenia noworoczne, a następnie zakończył sesję o godz. 16.30.

Protokołował
Piotr Sokółowski
Piotr Sokółowski

**Radna nadzorująca
sporządzenie protokołu**
M. Kaptur
Małgorzata Kaptur

Przewodniczył
Waldemar Waligórski
Waldemar Waligórski

Lista załączników

1. Uchwała Nr XXXVII/263/12
2. Uchwała Nr XXXVII/264/12 wraz z listą radnych Rady Miejskiej w Mosinie w głosowaniu imiennym
3. Uchwała Nr XXXVII/265/12
4. Kserokopia Uchwały Nr SO - 0957/55/21/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2012r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina
5. Kserokopia Uchwały SO-0952/56/21/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2012r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Mosina na 2013 rok
6. Stanowisko Klubu „Praworządna Gmina” dotyczące uchwały budżetowej na rok 2013
7. Stanowisko Klubu Radnych Niezrzeszonych Mosiny Dotyczące projektu Uchwały Budżetowej na rok 2013” z dnia 29 grudnia 2012 roku
8. Kserokopia pisma zawierającego poprawki „Koalicji Samorządowej” do projektu budżetu na 2013r. oraz do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Mosina na lata 2013 – 2018
9. Lista obecności radnych
10. Lista zaproszonych gości