

**Protokół nr XLVI/13  
z nadzwyczajnej XLVI sesji Rady Miejskiej w Mosinie,  
która odbyła się w dniu 6 czerwca 2013 r.,  
w Sali Reprezentacyjnej Mosińskiego Ośrodka Kultury, przy ul. Dworcowej 4**

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wybór Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej.
4. Wybór nadzorującego sporządzenie protokołu.
5. Wyrażenie zgody na przejęcie od Powiatu Poznańskiego niektórych zadań z zakresu zarządzania publicznymi drogami powiatowymi (uchwała).
6. Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (uchwała).
7. Utworzenie Zespołu Szkół w Daszewicach (uchwała).
8. Zakończenie sesji.

**Przebieg obrad:**

1. Otwarcie sesji.

Otwarcia nadzwyczajnej XLVI sesji Rady Miejskiej w Mosinie dokonał, o godz. 13.05, Przewodniczący Rady Miejskiej w Mosinie Waldemar Waligórski. Powitał przy tym przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej w Mosinie, zaproszonych gości oraz mieszkańców Gminy Mosina. Powiadomił też, że w dniu 31 maja 2013 r. wpłynął wniosek Burmistrza Gminy Mosina o zwołanie, zgodnie z art. 20 ust. 3 „z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie Gminy Mosina”, nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Mosinie. Otrzymali „państwo radni” porządek dzisiejszych obrad wraz z projektami uchwał.

Wniosek Burmistrza Gminy Mosina z dnia 31 maja 2013 r. o zwołanie sesji Rady Miejskiej w Mosinie *stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

2. Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski na podstawie listy obecności stwierdził, że w tej chwili w nadzwyczajnej XLVI sesji Rady Miejskiej w Mosinie bierze udział 14 radnych. W związku z tym Rada Miejska w Mosinie ma quorum, może podejmować wszelkiego rodzaju decyzje, uchwały, rezolucje. Stanowi to 66,67 % ogólnego stanu osobowego Rady Miejskiej w Mosinie. Nieobecny był radny Marian Jabłoński ze względu na obowiązki służbowe oraz radna Barbara Czaińska, radny Jerzy Falbierski, radny Jan Marciniak, radny Jacek Rogalka, radny Waldemar Wiązek i radny Tomasz Żak, którzy nie podali przyczyn swojej absencji.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

Na sesję zostali zaproszeni goście, których *lista również stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

3. Wybór Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zaproponował, aby w skład Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej weszła radna Wiesława Mania.

W związku z tym, że wyżej wymieniona radna wyraziła zgodę na kandydowanie do Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej, a radni Rady Miejskiej w Mosinie nie zgłosili

innych propozycji, przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie kandydaturę radnej Wiesławy Mani. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie jednogłośnie, czyli 14 głosami „za”, wybrała wyżej wymienioną radną w skład Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zaproponował, aby w skład Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej weszła radna Małgorzata Twardowska.

W związku z tym, że wyżej wymieniona radna wyraziła zgodę na kandydowanie do Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej, a radni Rady Miejskiej w Mosinie nie zgłosili innych propozycji, przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie kandydaturę radnej Małgorzaty Twardowskiej. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie jednogłośnie – 14 głosami „za”, wybrała wyżej wymienioną radną w skład Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej.

#### 4. Wybór nadzorującego sporządzenie protokołu.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zaproponował, aby nadzór nad sporządzeniem protokołu z nadzwyczajnej XLVI sesji Rady Miejskiej w Mosinie sprawował radny Marian Osuch.

Radny Marian Osuch wyraził zgodę na powyższą propozycję.

W związku z tym, że nie zostały zgłoszone inne propozycje, przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Mariana Osucha na nadzorującego sporządzenie protokołu z nadzwyczajnej XLVI sesji Rady Miejskiej w Mosinie. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie jednogłośnie, czyli 14 głosami „za”, wybrała radnego Mariana Osucha do nadzorowania sporządzenia protokołu z nadzwyczajnej XLVI sesji Rady Miejskiej w Mosinie.

#### 5. Wyrażenie zgody na przejęcie od Powiatu Poznańskiego niektórych zadań z zakresu zarządzania publicznymi drogami powiatowymi (uchwała).

Kierownik Referatu Inwestycji Wojciech Górny przedstawił szczegóły dotyczące projektu uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Poznańskiego niektórych zadań z zakresu zarządzania publicznymi drogami powiatowymi.

Przewodnicząca Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego Maria Krause poinformowała, że Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała „projekt tej uchwały”.

Radna Małgorzata Kaptur zwróciła się o wyjaśnienie, czy wymienione kwoty w treści uchwały dotyczą całego zadania, czy projektu, bo one są niskie.

Kierownik Referatu Inwestycji Wojciech Górny powiadomił, że dotyczą, tak jak jest wskazane „w tym”: projektów budowlanych, to znaczy się – to jest wstępna wycena. Dokładna wycena może być jeszcze „ciut niższa” po wyborze z ofert złożonych przez projektantów.

Radna Małgorzata Kaptur zwróciła się o wyjaśnienie, czy „to zadanie” ma szansę na realizację w tym roku.

Kierownik Referatu Inwestycji Wojciech Górny poinformował, że sam cykl projektowy trwa około 9 miesięcy.

Radna Wiesława Mania stwierdziła, że jej pytanie jest w kierunku zaangażowania środków z Powiatu Poznańskiego w tym roku. Zwróciła przy tym uwagę, że „składaliśmy” już wiele lat wnioski o remont drogi, nakładki: między Krosnem – końcówką a Drużyną. Stan bezpieczeństwa tej drogi naprawdę jest nieciekawym i otrzymała ona odpowiedź, że „starostwo” się do tego przymierza, ale mają być też zaangażowane w tym środki Gminy. W związku z tym zwróciła się o wyjaśnienie, czy Gmina przewiduje zaangażowanie „takich środków” w tym roku.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak powiadomił, że w tym roku „my nie mamy środków na zaangażowanie”. Poinformował też, że „myśmy mieli spotkanie ze starostą”

i zrozumiał, iż jakieś tam „mają” oszczędności po przetargach – nie padło słowo, „że oni oczekiwali, że mamy dopłacić do tego”. Nie wiadomo jemu, skąd „pani radna” ma wiadomość, „że oni oczekują”. Co do zasady, „oni” generalnie rzeczywiście często oczekują współfinansowania, ale „starosta Łubiński” mówił, że jakieś tam oszczędności i po przeglądzie „przymierzą się do tego zadania”. Nie powiedział, że na pewno będzie, ale „postarają się” i nie powiedział, iż warunkiem tego jest jakby udział finansowy Gminy, w związku z tym to trochę „dla nas” jest zaskoczeniem. W każdym bądź razie, „takie” były, na spotkaniu była „pani burmistrz”, był on, zresztą „przewodniczący pan Waligórski” może to potwierdzić.

Radna Wiesława Mania powiadomiła, że „takie” otrzymała ona pismo, w związku z tym stan jej wiadomości, również dotyczy to sygnalizacji świetlnej na ul. Leszczyńskiej, przy ul. Krasickiego – to jest sprawa przejścia dla pieszych dla szkoły. To są też środki powiatowe – miały być angażowane i też nic na ten temat, akurat na ten temat jest cisza, mimo, że otrzymała ona odpowiedź w ubiegłym roku, iż będzie to realizowane na pewno w tym roku i nie wiadomo jej właśnie, „jak to w tym powiecie wygląda”.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak oświadczył, że nie jest on w tej chwili w stanie nic innego powiedzieć i chętnie się zapozna z „tym pismem”. Wiadomo jemu, że generalnie w większości zadań „starostwo” oczekuje partycypacji i gminy, które więcej partycypują: więcej uzyskują i tak to się dzieje – to jest prawdą, ale „na tym spotkaniu” o partycypacji nic nie było. Zapewnił przy tym, że chętnie „się zapoznamy z tym pismem”.

Radna Małgorzata Kaptur zwróciła się o wyjaśnienie, czy jeżeli „my teraz będziemy tu wносить jakieś udziały do projektu”, to czy jest już możliwe do przewidzenia, jaki będzie udział finansowy „naszej gminy” w realizacji całego zadania, ponieważ chodnik w Czapurach – do granicy z Poznaniem – według jej obliczeń to jest odległość gdzieś 850 m, czyli będą to znaczne koszty. Zapytała też, czy właśnie ten początek jakby współfinansowania na etapie projektu, czy są jakieś ustalenia, „jak to będzie dalej wyglądało”.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak poinformował, że na temat partycypacji samej budowy nie było mowy: „my właśnie poprzez udział w projektowaniu, chcemy przyspieszyć i wymusić jakby na starostwie”. Jeżeli chodzi o Daszewice, to „starosta” jest zainteresowany, gdyż „tam ta droga: ul. Poznańska” praktycznie rozsypuje się, a „wiecie państwo”, że został ogłoszony przetarg na budowę kanalizacji sanitarnej. Ta kanalizacja będzie i o to chodzi, żeby po kanalizacji, zaraz po zakończeniu „tych prac” można było „wejść najpierw z deszczówką, a później położyć po prostu nawierzchnię”. Na razie, dzisiaj „nie jesteśmy w stanie powiedzieć”. „Nie chcemy stworzyć sytuacji”, że nie ma dokumentacji. To jest relatywnie bardzo niewielki koszt i jak „oni będą chcieli robić drogę, to uważamy, że powinni tę kanalizację, na przykład w tej części, tej w Daszewicach, położyć na swój koszt – starostwo”.

Radna Wiesława Mania stwierdziła, że teraz „pan burmistrz” mówił o dwóch zadaniach jednocześnie. Nie wiadomo jej, czy ona rozumiała. Rozumie ona, że koszt budowy chodnika nie będzie leżał „po stronie Gminy”.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak oświadczył, że dzisiaj trudno jest powiedzieć na 100 %, „jak będzie”. „Zmierzamy, wszystko robimy”, żeby „nie brać udziału”. Między innymi „naszym” udziałem ma być „ta dokumentacja”, bo „oni twierdzą”, że „to kosztuje parę milionów”. „My chcemy udowodnić” poprzez wykonanie dokumentacji z innymi rozwiązaniami dotyczącymi deszczówki, że da się „to” zrobić dużo taniej. „Uważamy”, że „to” będzie „nasz” właśnie udział.

Radna Wiesława Mania stwierdziła, że rozumie, iż jak wystąpi konieczność partycypacji przy naprawie nakładki między Drużyną a Krosnem, „będziemy również mieli podobne zdanie”.

W związku z tym, że radni nie zgłosili więcej pytań, uwag i wniosków, prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejścia od Powiatu Poznańskiego niektórych zadań z zakresu zarządzania publicznymi drogami powiatowymi. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę Nr XLVI/303/13 w powyższej sprawie 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

*Uchwała ta stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

6. Wyrażenie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (uchwała).

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło przedstawiła szczegóły dotyczące projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego Maria Krause powiadomiła, że Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przy zajmowaniu się projektem „tej uchwały”, opiniowała „w punkcie pierwszym”, a więc przy wyrażeniu zgody na udzielenie bonifikaty osobom fizycznym było tak, iż jeżeli chodzi o propozycję „urzędu” – było 91 %, propozycja „komisji” była 70 %. Propozycja 70 % uzyskała zgodę większości radnych: 7 głosów, przy 1 głosie „przeciw”. Jeżeli chodzi o „drugi punkt”, czyli bonifikatę osobom fizycznym od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego na cel związany z prowadzoną działalnością gospodarczą, „urząd” nie przedstawił swojej propozycji. Propozycja ta padła przed chwilą z ust „pani kierownik”, „my natomiast, jako komisja, zaproponowaliśmy”, przeszła stawka 50 %. Jeżeli chodzi o „punkt trzeci”, czyli bonifikata dla osób prawnych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, tu były głosowane propozycje: 10 %, 50 % i 20 %. Propozycja 50 % przeszła 4 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „przeciw”.

Radna Małgorzata Kaptur zwróciła uwagę, że „pani kierownik” podawała tutaj wpływy ogółem od danej grupy osób. Zapytała przy tym, jak to wygląda w praktyce. Na przykład „założmy”, że ktoś ma działkę „500, czy 600 m<sup>2</sup>” – jaką musi ponosić opłatę z tytułu tego użytkowania wieczystego i jaka byłaby z tej działki korzyść dla Gminy, gdyby – po uwzględnieniu jakiejś tam określonej bonifikaty – zostało przekształcone to w prawo własności.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak poinformował, że generalnie to wygląda w ten sposób, iż opłata użytkowania wieczystego wynosi 1 % wartości terenu. Jeżeli ktoś ma „tysiąc metrową działkę” i zakładając, że „ta działka” jest wartości – nie wiadomo jemu – „100 zł za metr”: to jest „100 tysięcy”, to jeden procent od tej wartości, czyli 1.000,00 zł byłaby ta opłata „uwu” rocznie. Przy działalności gospodarczej, „ta opłata” wynosi 3 % wartości rocznie, czyli jest większa. Jeżeli – „założmy” – dotyczyłoby to podobnej działki „tysiącmetrowej”, o wartości „stu tysięcy”, to ta opłata roczna wynosi „trzy tysiące” rocznie. To jest tak oczywiście średnio, bo każdorazowo, jeżeli „byśmy to przekształcenie”, to trzeba zlecić wycenę rzeczoznawcy. Te ceny – „wiecie państwo”, że się wahają. On tylko dla jasności całości, bo zrobił taką krótką symulację, to wszystkie osoby fizyczne, ponieważ wychodząc od „tego jednego procenta”, to wszystkie te 40 osób fizycznych, ich działki są warte około, znaczy wartość tego przekształcenia wieczystego jest około „jeden, przecinek 4 miliona”. On tylko mówi, „żebyście państwo wiedzieli”, jaki to jest uszczerbek dla Gminy. Jeżeli to będzie „powiedzmy te 90 % około, to ponad milion, gdyby wszyscy przekształcili – około byłby uszczerbek dla tych wszystkich”. Dla osób fizycznych, działalność gospodarcza – wartość tego gruntu

pod potencjalne przekształcenie jest około 1.000.000,00 zł, czyli tak to wygląda. Jeżeli chodzi o osoby prawne, to też oczywiście jest szacunek, bo to trzeba wycenić, ale wartość wszystkich osób prawnych, które na terenie „naszej gminy” mają tę opłatę użytkowania wieczystego, to wartość tego użytkowania wieczystego, to jest mniej więcej „18, 20 milionów”. Z punktu widzenia budżetu Gminy na pewno najważniejsze są osoby prawne i myśli on, iż tutaj – to, co mówiła radna Maria Krause, propozycja Przewodniczącej Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego – jest słuszne podejście, żeby z punktu widzenia społecznego dla mieszkańców pod działalność fizyczną, ten procent 91 – jest do przyjęcia. Dla działalności, żeby wspomóc to drobne rzemiosło, czyli drobną działalność – myśli, że 50 również. Z kolei największy wpływ na budżet mają osoby prawne – również te osoby jak gdyby wydaje się jemu, iż mają się najlepiej: to są duże firmy, to tutaj ten uszczerbek byłby największy, a myśli, że z drugiej strony patrząc: jakby nieudzielenie „im” dużej bonifikaty też dla nich nie byłoby taką jakby krzywdą.

Radna Małgorzata Kaptur zwróciła się o wyjaśnienie, czy „państwo macie rozeznanie”, jakieś informacje o zainteresowaniu w przekształceniu „tego” w prawo własności oraz na ile to jest w tej chwili potrzebne i oczekiwane od strony mieszkańców.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak stwierdził, że „pamiętacie państwo: te przepisy się zmieniały”. Teraz wszedł nowy przepis, bo dotychczas nie było możliwości przekształcenia użytkowania wieczystego dla działek przeznaczonych pod działalność gospodarczą, znaczy można było wykupić „tę własność”, czyli nie można było jakby udzielać bonifikat, tylko był „normalny wykup”, a przekształcenie w trybie tak, jak te działki: „pod działalność mieszkaniową” – wcześniej tego nie było i w związku z tym wiadomo jemu, że jest jeden wniosek, jeżeli chodzi o działalność: bank GBS złożył wniosek...

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło powiadomiła, że PSS-y też.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak poinformował, że PSS-y złożyły wniosek – tego on nie wiedział nawet. Wiedział on, że „bank” złożył wniosek o przekształcenie, stąd między innymi konieczność uchwały „Rady”, jeżeli ma być zastosowana jakakolwiek bonifikata. Jeżeli chodzi o mieszkańców, to też to w różnym okresie różnie bywało, ponieważ „te przepisy” kilkakrotnie się zmieniały. „Na początku” było tak, że obligatoryjnie były duże zwolnienia, później część gmin „zaskarżyła przepis do trybunału”, iż gminy są jakby poszkodowane i „te przepisy” kilkakrotnie się „nam” w przeciągu ostatnich kilku lat zmieniały. Stąd myśli on, że to spowodowało, iż tych wniosków chyba ostatnio nie ma.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło powiadomiła, że jeżeli chodzi o osoby fizyczne, tam gdzie jest mieszkaniówka, to na dzień dzisiejszy od początku roku „mamy” 4 wnioski. One są w trakcie rozpatrywania, są zlecone do opracowania rzeczoznawcy.

Radny Łukasz Kasprowicz stwierdził, że „tu” największą grupę stanowią, jeżeli chodzi o wartość, grunty, które są w użytkowaniu przez osoby prawne. Zwrócił się przy tym o wyjaśnienie, czy „pani kierownik” może wymienić, które to są.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło poinformowała, że grupowo może ona wymienić. Są to GS-y, głównymi generatorami „tych opłat”: GBS w Mosinie, AQUANET, LIMARO, ANTON RÖHR, GUMIKO-GUMI – to są te podmioty. Posiadają nieruchomości głównie położone w Mosinie, ale GS-y mają również w Daszewicach, w Krosinku i w Radzewicach, Rogalinek również.

Radny Łukasz Kasprowicz wyraził przekonanie, że akurat te osoby, które „pani” wymieniła, to nie wiadomo jemu, czy „powinniśmy” jakiś taki duży „ukłon tutaj finansowy”, czy ulgę taką finansową zastosować. Jeżeli chodzi właśnie o ten procent bonifikaty, myśli on, że „powinniśmy pomyśleć” o właśnie „jak najwyższym”, bo to nie

są osoby, które przez to, iż nie dostaną jakiegoś sensownego procentu, się stąd wyniosą, tylko będą zainteresowane i przekształcą „to użytkowanie wieczyste” bez względu na koszty. Tak więc on nie miałby litości wobec „tych podmiotów”, jeżeli tak może powiedzieć o udziale „tej bonifikaty”, ale to już propozycja może w trakcie dyskusji... Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zapytał, czy „pan” proponuje „największą, czy najmniejszą bonifikatę” w tej chwili.

Radny Łukasz Kasprowicz oświadczył, że on proponowałby najmniejszą bonifikatę.

Radny Piotr Wilanowski stwierdził, że jemu wydaje się, iż w naliczaniu samej opłaty są uwzględnione wszystkie czynniki, które związane są z rozliczaniem jakby posiadania „w tym trybie” nieruchomości, czyli jeżeli ktoś tam – nie wiadomo jemu – od dłuższego czasu ma, dłużej płaci, to rozumie, że te opłaty będą niższe, a jeżeli ktoś posiada krótko i krócej płacił te opłaty obowiązkowe, to rozumie, iż te opłaty są w wyższym wymiarze naliczane. W związku z tym, on ma propozycję, którą już zgłosił na posiedzeniu Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego, żeby zrównać wszystkie podmioty i ponieważ i tak będą te opłaty różnicowane w zależności od danego przypadku, to proponuje, żeby wszystkie podmioty miały bonifikatę w wysokości 10 %.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że „na komisji” nie padła informacja „ze strony pani kierownik”, iż bonifikaty dla osób fizycznych „będą miały zasięg tylko 40 osób”. Tak jak chyba on i „komisja” też nie miała wiedzy, ile osób ta bonifikata będzie obejmowała. Dlatego też on chciałby również złożyć swoje propozycje, jeżeli może. Oświadczył przy tym, że oficjalnie zgłasza wniosek, aby jednak tę propozycję „w punkcie pierwszym” dla osób fizycznych utrzymać w wysokości 91 %, bo przy 595 już przekształceniach „karać te czterdzieści osób obniżeniem stawki”, to dla niego byłoby czymś nieuczciwym wobec tych czterdziestu osób. Drugą propozycję chciałby złożyć też „do punktu drugiego”, aby była to stawka 50 % dla osób fizycznych. „Stawkę trzecią” zgłasza on tak, jak zgłaszał – w wysokości 20 %, aby nie uszczuplać za mocno dochodów Gminy, żeby była to stawka zachęcająca właśnie „te duże firmy” do pewnej formy „przekształcania się”.

Radna Małgorzata Kaptur zwróciła uwagę, że w paragrafie drugim jest mowa, iż bonifikata może być udzielona użytkownikom wieczystym, którzy nie zalegają z opłatami rocznymi z tytułu użytkowania wieczystego gruntu. Zapytała przy tym, co stałoby się, gdyby właśnie zgłosił się użytkownik, który – co prawda zalega, ale uregulowałby „te zaszłości” – czy to go będzie już eliminowało, bo tutaj takiej jakby klauzuli, że pod warunkiem spłaty..., czy ten właśnie ust. 2 dotyczy „tej kwestii”, czy czegoś innego, iż użytkownikom wieczystym, którzy dokonają jednorazowo zapłaty należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania, bo to było tu, że może być udzielone użytkownikom wieczystym.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło zapewniła, że pod warunkiem łącznego stosowania paragrafu 2, a ten paragraf właśnie „mówi” o tym, iż „coś musimy od tych ludzi dostać”. „My dajemy im bonifikatę”, a tutaj i zresztą ustawowo też jest to: „muszą jednorazowo spłacić – zakładamy” i „nie mogą być dłużnikami”. „Jeżeli są dłużnikami”, to „nie dostają bonifikaty”. Jeżeli „spłacą tę bonifikatę”, w tym momencie już „przestają być dłużnikami”. Przeprasza ona: nie bonifikaty, a zaległości.

Radna Maria Krause zwróciła się o wyjaśnienie, ilu użytkowników wieczystych, jeżeli chodzi o „mieszkaniówkę” – nie wykupiło, ilu w sumie było, ilu wykupiło, ilu nie wykupiło.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło powiadomiła, że jak „zrobiliśmy analizy”, to „od dziewięćdziesiątego siódmego roku”, jak już „żeśmy odnotowali te przekształcenia”, to było 595 użytkowników wieczystych. Na 2013 rok,

po podsumowaniu – zostało 40 osób. Mówi ona o tych użytkownikach – tak, ale to są, tak jak wspominała – osoby...

Radny Łukasz Kasprowicz zwrócił się o wyjaśnienie, czy są takie nieruchomości gruntowe, które w przyszłości mogą być w zainteresowaniu Gminy, jeżeli chodzi o wykup pod inwestycje np. drogowe.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło zapytała, czy „panu” chodzi: „z tych nieruchomości”.

Radny Łukasz Kasprowicz stwierdził, że chodzi jemu o działalność gospodarczą między innymi.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło oświadczyła, że trudno jej na dzień dzisiejszy powiedzieć. Użytkowanie wieczyste jest oddane i „mamy taką sytuację”: np. będą wytyczone drogi zgodnie z „miejscowym planem”, który powstaje w jakimś tam okresie czasu i w tym momencie podlega to wydzieleniu drogi na podstawie tego, że jest ustanowiony „plan”, z tym, iż wtedy jest przeliczane wieczyste użytkowanie, jest ujmowana opłata i jakby „płacimy” użytkownikowi wieczystemu za ten odcinek, który „przechodzi na drogę”.

Radny Łukasz Kasprowicz zwrócił się o wyjaśnienie, w jakiej wysokości „płacimy te pieniądze”.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło poinformowała, że to ustanawia rzeczoznawca.

Radny Łukasz Kasprowicz zapytał, czy po cenie jakby rynkowej.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło odpowiedziała twierdząco.

Radny Łukasz Kasprowicz zapytał, czy przekształcenie „tego” we własność nie powoduje zwiększenia później kosztów przy wykupie.

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości Aleksandra Czuryło zapewniła, że nie. Stwierdziła przy tym, że to nie ma znaczenia.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak powiadomił, że to jest jakby funkcja fakultatywna. Burmistrz każdorazowo, jak jest „taki wniosek”, będzie analizował i to jest oczywiste dla niego, że jeżeli jest to w miejscu, gdzie droga wymagała będzie poszerzenia, czy parametry, to najpierw „dokonamy podziału, uregulujemy”, a później „przekształcimy”. Każdorazowo „będziemy – sprawdzamy”. „Mamy świadomość”, że wiele dróg wymaga regulacji, „nie mamy środków, żebyśmy nagle wszystko to robili”, ale jeżeli będzie wniosek i będzie „taka sytuacja”, iż „ktoś będzie chciał”, to do czasu regulacji „nie będziemy przekształcać tego gruntu”. To jest oczywiste – właśnie po to, żeby nie było sytuacji, że ktoś wykupuje „za grosze”, a za rok, czy dwa, „jak będziemy robić drogę, będziemy za wielkie pieniądze odkupywać”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że nie widzi dalszych zgłoszeń. Przypomniał przy tym, że padły wnioski. Najdalej idącym wnioskiem jest chyba wniosek radnego Piotra Wilanowskiego o udzielenie „we wszystkich trzech paragrafach” bonifikaty w wysokości 10 %. Następnie poddał powyższy wniosek pod głosowanie. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie odrzuciła go 10 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie swoją propozycję, aby „w paragrafie pierwszym punkt pierwszy” – bonifikata wynosiła 91 %. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła powyższy wniosek 12 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie swoją propozycję, aby „w paragrafie drugim punkt drugi” – bonifikata wynosiła 50 %. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła powyższy wniosek 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie swoją propozycję, aby „w paragrafie drugim punkt trzeci” – bonifikata wynosiła 20 %. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie przyjęła powyższy wniosek 10 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”.

Następnie przewodniczący obrad Waldemar Waligórski poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wraz z przyjętymi wcześniej wnioskami. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę Nr XLVI/304/13 w powyższej sprawie 11 głosami „za” (radna Małgorzata Kaptur, radny Antoni Karliński, radny Kordian Kleiber, radna Maria Krause, radna Wiesława Mania, radna Aleksandra Miedziarek-Rogał, radny Marian Osuch, radny Ryszard Rybicki, radny Krzysztof Siestrzencewicz, radny Jacek Szeszuła i radny Waldemar Waligórski), przy 1 głosie „przeciw” (radny Piotr Wilanowski) i 2 głosach „wstrzymujących się” (radny Łukasz Kasprówicz i radna Małgorzata Twardowska).

*Uchwała ta wraz z listą radnych Rady Miejskiej w Mosinie w głosowaniu imiennym nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

#### 7. Utworzenie Zespołu Szkół w Daszewicach (uchwała).

Kierownik Referatu Oświaty Małgorzata Kasprzyk przedstawiła szczegóły na temat projektu uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Daszewicach wraz z autopoprawkami.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski poinformował, że w wyznaczonym przez Przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzatę Kaptur terminie, „komisja nie posiadała quorum”, aby zaopiniować projekt uchwały. Został on poproszony o ogłoszenie przerwy, w związku z czym ogłasza 15 minut przerwy.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzata Kaptur stwierdziła, że jeśli może ona prosić, ponieważ raptem przybyła tylko z członków „komisji” radna Wiesława Mania, „jest nas czworo” i proponowałyby, „abyśmy teraz, jeśli ta przerwa nie jest konieczna z innych powodów”...

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że „pani” prosiła o przerwę...

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzata Kaptur stwierdziła, że prosiła, ponieważ liczyła, iż „będzie komisja w pełnym składzie”.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski podziękował i stwierdził, że nie ma przerwy. Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzata Kaptur zapytała, czy ona może w tej dyskusji przeprowadzić „to opiniowanie”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski oświadczył, że czegoś on nie rozumie: albo „pani” chce przerwę i chce „pani” – nie wiadomo jemu – skonsultować jeszcze z członkami „komisji” i jakąś opinię wypracować, to on ogłosi przerwę...

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzata Kaptur zapewniła, że chce ona zadać pytanie: kto z członków „komisji” jest „za” i to wszystko. Tak więc myśli ona, że nie jest potrzebna przerwa...

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski stwierdził: „proszę bardzo”.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Małgorzata Kaptur zapytała: „kto z członków komisji pozytywnie opiniuje uchwałę o utworzeniu Zespołu Szkół w Daszewicach”. Następnie przeprosiła i stwierdziła, że „nie mamy quorum” jednak.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski stwierdził, że jeżeli nie ma quorum, tym samym „Rada” będzie podejmowała decyzję. Nie było możliwości zaopiniowania, „Rada” będzie podejmowała decyzję bez opinii.



Radna Małgorzata Kaptur przypomniała, że „toczyliśmy” bardzo długą dyskusję na sesji, na której była uchwała „o zamiarze utworzenia”. Myśli ona, że powtarzanie argumentów jest zbyt częste. Ona chciałaby ze swojej strony powiedzieć, że ponieważ wychodząc z założenia, iż „te szkoły” funkcjonują dobrze – była przeciwna, dzisiaj wiedząc, że „byliśmy w mniejszości” – wstrzyma się od głosu i będzie życzyła, ponieważ „zespół ten” powstanie, „tej szkole, szkołom obecnie, a później szkole” – dalszych sukcesów.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski stwierdził, że nie widzi zgłoszeń. Jeżeli może on, a jest taka wola „zajęcia głosu przez jedną lub drugą panią dyrektor”, to zaprasza, jeżeli „panie” chciałyby „zająć głos”, przekazać radnym coś przed głosowaniem.

Radna Małgorzata Twardowska oświadczyła, że wobec słów wypowiedzianych przez „panią dyrektor”, jest ona zaniepokojona, ponieważ „pamiętacie państwo”, iż była dyskusja na sesji wywołującej tę inicjatywę utworzenia „zespołu”. Ona była przeciwna, ponieważ szkoła przygotowując się na „tę funkcję”, którą obecnie – jest odrębność szkoły podstawowej i gimnazjum, był przeprowadzany remont, aby zgodnie z „przepisami stawianymi przez oświatę, przez kuratorium” – „te dwie placówki mogły istnieć w tym budynku”. Teraz poprosi ona o zajęcie stanowiska „pani kierownik” – o jakimś to przekształceniu, czy „te schody”, czy „te udogodnienia”, które były przygotowane i wprowadzone „w tym budynku”, będą likwidowane, bo w związku z tym będzie tworzony „zespół” – o jakich kosztach „teraz mówimy”.

Przewodniczący obrad Waldemar Waligórski zwrócił uwagę, że on zamknął dyskusję i oddał głos „naszym gościom”. Na tym kończy „tę dyskusję” – on przeszedł do głosowania. Jeżeli są jakieś – nie wiadomo jemu – sprawy techniczne w sprawie głosowania, to prosi on. Nie wiadomo jemu: imienne – nie ma. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Szkół w Daszewicach wraz z autopoprawkami. W jego wyniku, Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę Nr XLVI/305/13 w powyższej sprawie 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

*Uchwała ta stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

#### 8. Zakończenie sesji.

Prowadzący obrady Waldemar Waligórski zakończył nadzwyczajną XLVI sesję Rady Miejskiej w Mosinie o godz. 14.05.

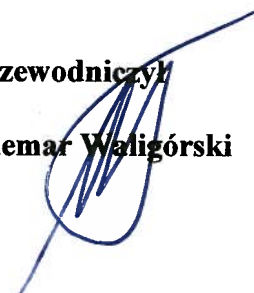
**Protokolował**  
*Piotr Sokołowski*  
**Piotr Sokołowski**

**Radny nadzorujący  
sporządzenie protokołu**

**Marian Osuch**



**Przewodniczył**  
*Waldemar Waligórski*  
**Waldemar Waligórski**



## **Lista załączników**

1. Uchwała Nr XLVI/303/13
2. Uchwała Nr XLVI/304/13 wraz z listą radnych Rady Miejskiej w Mosinie w głosowaniu imiennym nad projektem uchwały w powyższej sprawie
3. Uchwała Nr XLVI/305/13
4. Wniosek Burmistrza Gminy Mosina z dnia 31 maja 2013 r. o zwołanie sesji Rady Miejskiej w Mosinie
5. Lista obecności radnych
6. Lista zaproszonych gości