

**Protokół nr 51/14**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, które odbyło się**  
**w dniu 12 lutego 2014 r., w Sali Radnego**  
**Urzędu Miejskiego w Mosinie, pl. 20 Października 1.**

Posiedzenie otworzył o godz. 17.30 przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jerzy Falbierski. W obradach udział wzięli członkowie wyżej wymienionej komisji stałej Rady Miejskiej w Mosinie oraz gości według *załączonej listy obecności*.

**PRZEBIEG POSIEDZENIA:**

Komisja Rewizyjna dokonała dalszych czynności nad rozpatrzeniem skargi Małgorzaty Rajkowskiej na Burmistrza Gminy Mosina Zofię Springer z dnia 21 listopada 2013 r.

Wyżej wymieniona komisja stała przeprowadziła dyskusję nad zasadnością zarzutu nr 1 z przedmiotowej skargi, dotyczącego udzielenia fałszywych informacji w sprawie projektu mpzp. W jej wyniku, Komisja Rewizyjna jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” uznała przedmiotowy zarzut za całkowicie zasadny.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła dyskusję nad zasadnością zarzutu nr 2 z przedmiotowej skargi, dotyczącego udzielania informacji niezgodnych z ustawą o planowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Prowadzący obrady Jerzy Falbierski poddał pod głosowanie propozycję uznania przedmiotowego zarzutu za całkowicie zasadny. Za tą propozycją głosowało dwóch radnych, przeciw – 3 radnych. Przewodniczący obrad Jerzy Falbierski poddał pod głosowanie propozycję uznania zarzutu nr 2 za częściowo zasadny. Komisja Rewizyjna przyjęła powyższą propozycję 3 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Wyżej wymieniona komisja stała przeprowadziła dyskusję nad zasadnością zarzutu nr 3 z przedmiotowej skargi, dotyczącego mataczenia w sprawie projektu mpzp. W jej wyniku, Komisja Rewizyjna uznała zarzut nr 3 za niezasadny 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła dyskusję nad zasadnością zarzutu nr 4 z przedmiotowej skargi, dotyczący świadomego wprowadzania w błąd w celu osiągnięcia zamierzonego przez panią Burmistrz celu. W jej wyniku, Komisja Rewizyjna uznała zarzut nr 4 za niezasadny 4 głosami „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wyżej wymieniona komisja stała przeprowadziła dyskusję nad zasadnością zarzutu nr 5 z przedmiotowej skargi, dotyczącego przygotowania wyłożenia projektu na podstawie błędnie sporządzonych dokumentów. W jej wyniku, Komisja Rewizyjna uznała zarzut nr 5 za całkowicie zasadny jednogłośnie, czyli 5 głosami „za”.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła dyskusję nad zasadnością zarzutu nr 6 z przedmiotowej skargi dotyczący udzielenia fałszywych informacji wszystkim zgromadzonym na dyskusji publicznej w dniu 6 listopada 2013 r. Prowadzący obrady Jerzy Falbierski poddał pod głosowanie propozycję uznania przedmiotowego zarzutu za całkowicie zasadny. Za tą propozycją głosowało 2 radnych. Przewodniczący obrad Jerzy Falbierski poddał pod głosowanie propozycję uznania zarzutu nr 2 za częściowo zasadny. Komisja Rewizyjna przyjęła powyższą propozycję 3 głosami „za”.

Wyżej wymieniona komisja stała przeprowadziła dyskusję nad zasadnością zarzutu nr 7 z przedmiotowej skargi, dotyczącego braku udzielenia odpowiedzi na pytania zadawane w czasie dyskusji publicznej w dniu 6 listopada 2013 r. Prowadzący obrady Jerzy Falbierski poddał pod głosowanie propozycję uznania przedmiotowego zarzutu za całkowicie zasadny. Komisja Rewizyjna odrzuciła powyższą propozycję 3 głosami „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Przewodniczący obrad Jerzy Falbierski poddał pod głosowanie



propozycję uznania zarzutu nr 7 za częściowo zasadny. Komisja Rewizyjna przyjęła powyższą propozycję jednogłośnie, czyli 5 głosami „za”.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła dyskusję nad zasadnością zarzutu nr 8 z przedmiotowej skargi dotyczącego aroganckiego, nieuprzejmego zachowania się pani Szeligi. Prowadzący obrady Jerzy Falbierski poddał pod głosowanie propozycję uznania przedmiotowego zarzutu za całkowicie zasadny. Komisja Rewizyjna odrzuciła powyższą propozycję 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Przewodniczący obrad Jerzy Falbierski poddał pod głosowanie propozycję uznania zarzutu nr 8 za częściowo zasadny. Komisja Rewizyjna przyjęła powyższą propozycję 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wyżej wymieniona komisja stała przeprowadziła dyskusję nad zasadnością zarzutu nr 9 z przedmiotowej skargi, dotyczącego odmowy udzielenia jakichkolwiek informacji w czasie wyłożenia planu w dniu 7 listopada 2013 r. W jej wyniku Komisja Rewizyjna uznała powyższy zarzut za całkowicie zasadny 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wyżej wymieniona komisja stała uzgodniła, że dalsze rozpatrywanie skargi nastąpi na dodatkowym posiedzeniu w dniu 18 lutego br. o godz. 18.00.

**Na tym posiedzenie zakończono o godz. 21.25.**

**protokolowała**

**Joanna Nowaczyk**

**przewodniczył**

**Jerzy Falbierski**

