

**Protokół nr 45/13
ze wspólnego posiedzenia Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu
Przestrzennego oraz Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa
Rady Miejskiej w Mosinie, które odbyło się w dniu 16 maja 2013 r.,
w Sali Posiedzeń Urzędu Miejskiego w Mosinie, pl. 20 Października 1**

Posiedzenie otworzył o godz. 17.30 Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Waldemar Wiazek. W obradach udział wzięli członkowie wyżej wymienionej komisji stałej Rady Miejskiej w Mosinie, Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego oraz goście według *załączonej listy obecności*.

PRZEBIEG POSIEDZENIA:

W wyniku krótkiej dyskusji ustalono, że Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Dominika Grzaślewicz-Gabler przygotowuje na jedno z najbliższych posiedzeń Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa informację na temat sposobów, w jaki może Urząd Miejski w Mosinie zachęcić mieszkańców gminy Mosina do zachowania i uprawy starych odmian drzew i krzewów owocowych.

W tym momencie na Salę Posiedzeń przybył radny Krzysztof Siestrzencewicz, tak więc odtąd w dalszym ciągu tego posiedzenia udział brało 6 członków Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawiła szczegóły dotyczące projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu eksploatacji złoża piasków kwarcowych na działkach o nr ewid. 109/2, 109/3, obręb Sowiniec, którego kserokopia stanowi załącznik niniejszego protokołu. Stwierdziła przy tym, że „dostaliście państwo” projekt uchwały wraz z załącznikiem graficznym. To jest plan „na wyrobisko”, na złoża piasku, na firmę Xella. Złoże wybiera Silka. Ze względu na to, że jest to teren leśny, wybór takiego złoża wymaga uzyskania zgody Ministra Środowiska na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Taka zgoda „odbywa się tylko i wyłącznie w planie miejscowym”. Z tego względu ten plan miejscowy był procedowany. Obejmuje on powierzchnię 16,11 ha. „Taką zgodę uzyskaliśmy” i teraz został „państwu” przedłożony projekt planu miejscowego. Plan jest opracowywany na wniosek i za środki finansowe właściciela, to znaczy nie właściciela, bo to są grunty Skarbu Państwa, natomiast za środki finansowe przedsiębiorcy. Za plan płaci Xella, czyli to jest Silka. Wydobywane są piaski kwarcowe, które są od razu – na miejscu – w tym zakładzie przetwarzane. Na obszarze tego planu nie przewiduje się budowy żadnych zakładów przemysłowych. Poza częścią materiału, którego się nie wykorzystuje, wydobywanie tych piasków, przetransportowanie ich taśmociągiem do zakładu i produkcji „tych cegieł”. Dopuszcza się tam budynki gospodarcze, sanitariaty, ale związane są one akurat z tym bieżącym wydobywaniem, natomiast nie są w żaden sposób związane z budową jakiegoś zakładu przemysłowego.

Radny Jerzy Falbierski zwrócił się o wyjaśnienie, w jaki sposób realizuje firma Silka rekultywację dotychczas eksploatowanego wyrobiska, w jakim procencie jest to zaawansowane, do czego jest ona zobowiązana.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga zwróciła uwagę, że trzeba mieć świadomość, iż plan miejscowy daje zgodę na przeznaczenie na cele nieleśne. Za tą zgodą w planie miejscowym „idą” konkretne zgody na wycinę, „idą koncesje”, „idą” zgody na rekultywację. „My poprzez plan

miejscowy nie jesteśmy władni do tego”, żeby egzekwować, czy nastąpił kierunek leśny rekultywacji, bo to jest określone w koncesjach, w tych innych dokumentach i też w umowach, gdyż to jest grunt Skarbu Państwa w Nadleśnictwie Konstanytowno, więc także musi być określone w umowach dzierżawy, czy najmu, w jakim stanie ten grunt ma wrócić. Oświadczyła przy tym, że nie ma ona takiej wiedzy, w jakim stopniu jest rekultywacja, bo „nie mamy takiej kompetencji”.

Radny Jerzy Falbierski stwierdził, że ponieważ on ma wiedzę, to dlatego sygnalizuje, iż wniosek o rozszerzenie „tego wyrobiska” spowoduje wylesienie kolejnych hektarów, a za sobą nie powstaje grunt leśny po rekultywacji. To jest naprawdę niezgodne z założeniami planu rekultywacji. On się osobiście nie zgadza na to, żeby wylesiać dalej, choćby nawet tutaj nie wiadomo jemu kto – decyzję pozytywną wydał, ponieważ nie jest zalesiany ponownie grunt, który został wyeksploatowany i „zdjęta nakładka”. Tak nie może być.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga wyraziła przekonanie, że to jest kwestia, iż „plan daje zgodę”. Daje zgodę na przeznaczenie na cele nieleśne, natomiast to wcale nie oznacza, że Lasy Państwowe taką zgodę wydadzą, bo „musimy pamiętać” o dwóch etapach jakby tego odlesiania. Pierwszy etap to jest w ogóle wyrażenie zgody na przeznaczenie na cele nieleśne. Ten etap odbywa się w planie miejscowym. To jest etap jest konieczny, niezbędny...

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak stwierdził, że to jest rola właśnie Gminy, czy Rady.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga poinformowała, że drugi etap to jest już tzw. wyłączenie z produkcji leśnej, czyli faktyczna zgoda na wycinkę określonego drzewostanu, naliczenie określonej opłaty, ustalenie zasad i terminów, kiedy ta opłata ma być wnoszona. Za pierwszy etap odpowiada gmina wydając zgodę, oczywiście z tego względu, że są grunty Skarbu Państwa, ta zgoda musi być poprzedzona zgodą Ministra Środowiska. Jeżeli bowiem Minister Środowiska się nie zgodziłby...

Radny Jerzy Falbierski wyraził przekonanie, że wszystko od „nas” zależy, bo jeżeli „nie uchwalimy planu miejscowego”, to zgoda ministra nie ma żadnego znaczenia.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga zwróciła uwagę, że bez tej zgody „nie możemy w ogóle planu przedstawić Radzie”. Ostateczną decyzję w zakresie przeznaczenia podejmuje Rada, natomiast tej decyzji nie może podjąć bez wcześniejszej jakby zgody Ministra Środowiska.

Radny Jerzy Falbierski stwierdził, że obszar, który jest oznakowany „na tym szkicu” zieloną granicą, czyli ku dołowi, to jest obszar dotychczas eksploatowany. Prosi on, aby zobaczyć planowane wyłączenie „do góry” – jaka to jest duża powierzchnia. On tylko zadał pytanie, która z części „tego zielonego zaznaczonego granicą zieloną obszaru”, jest z powrotem lasem, chociaż – nie wiadomo jemu – dwuletnim, pięcioletnim, trzyletnim. Na to pytanie – „pani” wie, jaka jest odpowiedź. Zaprasza on wszystkich członków „komisji jednej i drugiej”, aby udali się „tam” – na grunt i zobaczyli, jak wygląda „to”. „To” wygląda, jak krajobraz księżycowy na dzień dzisiejszy, a jak „zgodzimy się” na następne 17 ha, to jaką „mamy gwarancję”, że to, co dzisiaj wyeksploatowane wyrobisko nie jest rekultywowane, nie jest zasadzone, iż będzie „to” zasadzone kiedykolwiek. On nie widzi tej gwarancji.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak wyraził przekonanie, że „to” jest pomylenie kompetencji. Plan „mówi” o przeznaczeniu, a to jest rola nadleśnictwa, żeby wyegzekwować, nie rola Gminy. To jeżeli „my uchwalimy plan” i w planie na przykład, bo plan taki był na przykład na magistralę wodociągową, to znaczy, że „umożliwiamy” jej wykonanie, ale to nie znaczy, iż „my ją będziemy robić, czy coś takiego”. Tu jest podobna sytuacja. Plan tylko daje potencjalną możliwość, bo jest to

wymóg formalny, że musi być plan, żeby odleść, żeby była zgoda. On się nie zgodzi z takim stanowiskiem „pana”, że to jest rola tu Rady, iż „my mamy o to walczyć”. To są umowy cywilno-prawne między zakładem Xella a właścicielem: Skarbem Państwa, gdzie tu nadleśnictwo tę umowę podpisuje i oni mogą nie wyrazić zgody na to odlesienie, nie dając umowy dzierżawy, jeżeli „nie zrobią”. Nie jest to rola „nasza”, „żebyśmy my się w takie rzeczy włączali”. „My mówimy” o przeznaczeniu, był wniosek i taka możliwość przeznaczenia jest, ale „to pole” i „to wyrobisko” może w ogóle nie zafunkcjonować, jeżeli Xella nie dogada się z właścicielem, nie dogada się z nadleśnictwem, nie spełni wymogów prawa, które – nie zapłaci itd., ale „to nie jest nasza rola”.

Radny Jerzy Falbierski stwierdził, że jemu się wydaje, iż tu jest właśnie „nasza” rola. Prosi on, aby nie patrzeć na mundur, który nosi. Jest on radnym Rady Miejskiej w Mosinie i stwierdza – „możecie to państwo pojechać zobaczyć, wyjechać sobie w kierunku żwirowni, wyjechać na środek, tam pięknie wszystko widać z góry”, że „to wyrobisko” dotychczas eksploatowane nie jest z powrotem zrehabilitowane. Jak „damy zielone światło” na to odlesienie następne, to powstanie następne gołoborze. Dotychczasowa powierzchnia to jest w granicach już 17 ha, dojdzie następne 17 ha, to jest razem już ponad 30, gdzie „wylesiamy grunty”, a jednocześnie „nie mamy” powrotu „tych gruntów” do stanu pierwotnego, czyli tego, czym było na początku, zanim „ta firma”, obojętnie jak się dzisiaj nazywa, bo kolejność, już nie będzie przypominała firm po kolei, które się zmieniały i każda robiła dokładnie to samo. Jak plajtowała, to porzucała „całość” z niezrehabilitowanym terenem i tak „mamy na dzisiaj”: jeden kawałek, drugi kawałek, trzeci kawałek. Xella „mówi” dzisiaj, że to, co było kiedyś, to „nas” nie obchodzi i sytuacja jest taka, że „my tam mamy” na środku na szczęście staw z wodą, zarośnięty trzcinami, a wokół są niezrehabilitowane, nie posadzone drzewami tereny piachu. Wygląda to jak pustynia, a to nie jest chyba dobrze, jeśli w gminie Mosina „będziemy tak spokojnie się godzić na to, żeby powstała jeszcze szersza pustynia”.

Przewodniczący obrad Waldemar Wiązek wyraził przekonanie, że jest zasada taka, iż każdy podmiot, który otrzymuje koncesję na wydobywanie kopalin pospolitych, czyli w tym wypadku żwirów i piasków, ma zapisany kierunek rekultywacji.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga powiadomiła, że „oni” mają leśny.

Prowadzący obrady Waldemar Wiązek wyraził przekonanie, że nawet jeżeli firma zbankrutuje, zostanie sprzedana lub cokolwiek innego się z nią dzieje, obowiązek rekultywacji spoczywa na nowym właścicielu. Jest to zapisane zawsze w koncesji. Zwrócił się przy tym o wyjaśnienie, kiedy wygasa koncesja na pierwsze złożę, bo to powinno być już obligatoryjnie powiedziane lub napisane i kiedy „rozpoczną” rekultywację.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga oświadczyła, że nie dysponuje tą informacją w chwili obecnej, ale zwróci się do firmy, która o ten plan wystąpiła, „żeby takie informacje zostały udzielone”.

Przewodniczący obrad Waldemar Wiązek zwrócił uwagę, że w paragrafie 16 projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu eksploatacji złoża piasków kwarcowych na działkach o nr ewid. 109/2, 109/3, obręb Sowiniec, podpunkt 2) „mówi”, iż w zakresie obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji ustala się leśny kierunek rekultywacji terenu PG, po czym trzeci podpunkt „pisze”: dopuszcza się wykorzystanie do rekultywacji mas ziemnych, pochodzących spoza terenu eksploatacji, z zachowaniem przepisów odrębnych. Wyraził przy tym przekonanie, że „tego zapisu” w tym punkcie w ogóle nie powinno być. 17 ha to jest 170.000 m². Podobną sytuację „mieliśmy”, gdy „byliśmy” w Daszewicach, gdzie

miały być zwożone „różne, różniste rzeczy”. Jeżeli „przyjmiemy”, że ktoś przywiezie masy – „my nie znamy pochodzenia tego” – około 1 m³, to „ma pani 170 tysięcy nie wiadomo czego”. Zapewnił przy tym, że on tak bardzo skromnie mówi. „Jeździmy” na spotkania do „AQUANET-u”, „pani” zresztą sama wie, że zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, „tamten cały teren i obiekt jest w zasadzie w tak zwanym spływie”, bo to się chyba fachowo nazywa spływ tych wód podziemnych. On nie chce bronić AQUANET-u, ale „tam” spływają te wody, które „idą” potem na kierunek Baranowo, Baranówko, Krajkowo i „tam to wszystko spływa”. Teraz „my swego rodzaju bierzemy dzisiaj odpowiedzialność”, że jeżeli „wyrazimy zgodę” na przywożenie jakichkolwiek mas, bo „tu” jest tylko tak napisane: mas ziemnych – „my nie wiemy, co to znaczy”. W „ich” pojęciu: masa ziemna i w „naszym”, bo „nam” się może wydawać ładny humus, a w „ich” pojęciu – niewiadomo co. „Ten teren” będą sobie obsypywali po to – „założmy” – humusem, żeby obsadzić, to najpierw niech w takim razie „zrekultywują to pierwsze, co mają zrobić, niech obsadzą, niech dadzą początek” rekultywacji, żeby „nas” przekonać do tego, że „będziemy mogli” wyrazić zgodę na dalszą eksploatację. Oświadczył przy tym, że nie jest przeciwnikiem żwirowni – jest „za”, natomiast zapisy, które „tu” są „są niekompatybilne ze zdrowym rozsądkiem”, bo jeżeli jest góra i z tej góry się zabiera piasek, to logika wskazywałaby, iż gdyby on był inwestorem, to pozostawiłby na tych 17 ha oczko wodne lub jezioro, które służyłoby dla zwierzyny, czy nawadniania, czy do nowego siedliska dla płazów i gadów, a nie żeby cokolwiek dziwnego robić. Dla niego zadziwiające jest to, że „tam” jest bardzo wysoki, znaczy jeżeli „dojdzie się z tej góry do zera”, to bardzo szybko napływa woda, czyli gdyby „oni” tutaj napisali, iż powstanie...

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga poinformowała, że „mają” też tam nakaz, iż powyżej 1,5 m albo 1 m nad poziom wody mogą tylko prowadzić eksploatację.

Prowadzący obrady Waldemar Wiązek zwrócił uwagę, że „tego tu nie mamy zapisane”. Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga wyraziła przypuszczenie, że to wynika chyba z prognozy oddziaływania na środowisko. To wynika z koncesji i „z tego”. Jest „pisze”: w paragrafie dziesiątym punkt trzeci – ograniczenie eksploatacji złoża wyłącznie do poziomu 1 m powyżej zwierciadła wód gruntowych.

Przewodniczący obrad Waldemar Wiązek stwierdził, że on tego akurat nie doczytał, ale w jego odczuciu jeżeli powstałoby jezioro, czy akwen wodny, ono swego rodzaju będzie takim też bezpieczeństwem, bo „mówimy”, iż się osusza teren itd., jakiś tam mikroklimat powstanie. Jeżeli byłaby „tam” woda, zupełnie inne powstaje „tam” środowisko.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga zwróciła uwagę, że tutaj „wkraczamy” już w taki temat w jakim kierunku prowadzić rekultywację, czy to powinien być kierunek rolny, czy kierunek leśny, natomiast „musimy pamiętać” o tym wprowadzenie wody, na przykład zrobienie tam jeziora zmienia mikroklimat, ale nie tylko, bo zmienia warunki wodne w całym „tym obszarze”. Może spowodować, że inaczej te ciekły wodne będą dążyły, niektóre tereny inne obsuszy, a inne też – sama organizacja dużego zbiornika wodnego powoduje, iż inaczej się opady kształtują na danym obszarze, czyli wpływa na ten obieg wody w przyrodzie. Tak więc to, że jest wybrany taki, a nie inny kierunek rekultywacji, mogło wynikać z faktu – ona nie śledzi historii: skąd, dlaczego „taki” kierunek ustanowiono, ale przypuszcza, iż wyniknęło to z faktu, że był „tam” las i stwierdzono, iż najlepszym rozwiązaniem jest, skoro „chcą wykorzystać te złoża piasków”, przywrócić do stanu takiego, jaki był, czyli na nowo posadzić las, bo wtedy jest

największe prawdopodobieństwo, że te warunki mikroklimatyczne będą tak najbardziej zbliżone do tych, jakie były przed wybraniem „tego złoża”. Oczywiście nie będzie identycznie, bo same górki i same dolinki wpływają na to, że istnieje inny sposób przewietrzania. Są górki, są jakieś zastoiska i inaczej to powietrze przepływa. Natomiast pod względem na przykład wilgotności, pod względem „tych innych elementów”, jest to jak najbardziej zbliżone do tego stanu, jaki był przed wybraniem złoża. To może być główny argument za tym, że ustanowiono „ten kierunek leśny”, czyli to nie jest to, iż wybrano sobie leśny, bo było najłatwiej, ale zbiorniki wodne zawsze zmieniają obieg wody w przyrodzie w sąsiedztwie: i opady i ciążenie tych wód do danego zbiornika. Myśli ona, że to wynika z jakiejś analizy, iż taki, a nie inny kierunek rekultywacji.

Radna Małgorzata Kaptur zwróciła się o wyjaśnienie, czy „na tym terenie” jest już prowadzone wydobycie.

Prowadzący obrady Waldemar Wiązek stwierdził, że nie ma prawa być.

Radny Jerzy Falbierski zwrócił uwagę, że na tym nowym terenie, nieodkrytym.

Radna Małgorzata Kaptur stwierdziła, że na tym, który jest objęty „tutaj tym naszym planem”. Patrząc tutaj na mapę z PODGiK-u wyraźnie widzi ona, że „tam” są jakieś instalacje i tam jest już zebrana ziemia i tam jakieś prace się toczą: na tej działeczce takiej – tej mniejszej. To jest właśnie działka 109/3 i ona tu wyraźnie widzi, a te zdjęcia, które „tutaj” są, nie są najświeższe – to jest sprzed roku, czy półtora, czyli jej zdaniem tam to wydobywanie...

Radny Jerzy Falbierski zapewnił, że „tam” wydobywanie „nie idzie”.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga powiadomiła, że mapy z PODGiK-u są z 2010 r.

Radna Małgorzata Kaptur stwierdziła, że ona w kwestii formalnej, bo dziwnym byłoby, gdyby coś, co jest planem, byłoby już jakby rzeczywistością.

Przewodniczący obrad Waldemar Wiązek oświadczył, że on zaproponuje wniosek, aby „tę uchwałę ściągnąć” z sesji, niech przedstawiciel firmy Silka przyjedzie, powie „nam” do kiedy „mają” termin rekultywacji tego terenu, o którym powiedział radny Jerzy Falbierski i „udamy się w teren”, bo po wyjaśnieniach pana kierownika ruchu zakładu górniczego – prosi, aby przyjechał pan kierownik ruchu zakładu górniczego – „umówimy się” na wizję lokalną i „pojedziemy” zobaczyć, jak w terenie wygląda.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek nr 1 dotyczący projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu eksploatacji złoża piasków kwarcowych na działkach o nr ewid. 109/2, 109/3, obręb Sowiniec.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawiła szczegóły dotyczące projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przy ulicy Leszczyńskiej i Jarzynowej w Mosinie oraz terenu parku gminnego „Strzelnica”, którego kserokopia *stanowi załącznik niniejszego protokołu*. Następnie wraz z zastępcą burmistrza Sławomirem Ratajczakiem udzieliła odpowiedzi na pytania, które między innymi dotyczyły: wskazania, czy w ogóle wpłynęły jakieś uwagi do projektu przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; wskazania, czy Gmina Mosina musi sprzedać las oraz jakiego rodzaju inwestycje są dopuszczone na wskazanym terenie zabudowy usługowej i zieleni urządzonej; wskazania, czy nakaz zachowania zieleni wysokiej na terenie zabudowy usługowej i zieleni urządzonej oznacza, że nie będzie ona odtwarzana oraz wskazania, czy jest jakiś parametr dotyczący np. gęstości zieleni wysokiej; wskazania, co jest granicą działki przeznaczonej pod zabudowę usługową

i zieleni urządzoną; wskazania, czy nie może być usług w zieleni; wskazania, czy jakieś działania zostały podjęte, żeby powstała wąska droga od ul. Strzałowej w kierunku parku „Strzelnica” i na ile jest to realne; wskazania, czy przedmiotowy projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego umożliwi oświetlenie traktów znajdujących się w parku „Strzelnica” i wskazania przyczyn, dla których te trakty nie zostały naniesione na projekt planu; wskazania, czy znowu trzeba będzie czekać na oświetlenie w tym parku; wskazania sensu wydzielenia takich małych działek, jak przy wyznaczonej drodze w kształcie litery „T”.

Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w związku z projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przy ulicy Leszczyńskiej i Jarzynowej w Mosinie oraz terenu parku gminnego „Strzelnica” – 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – wniosek nr 2, a 5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” – wniosek nr 3.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przy pomocy prezentacji multimedialnej przedstawiła szczegóły dotyczące projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek, którego kserokopia *stanowi załącznik niniejszego protokołu*. Następnie wraz z zastępcą burmistrza Sławomirem Ratajczakiem udzieliła odpowiedzi na pytania, które między innymi dotyczyły: kwestii przydomowych oczyszczalni ścieków; wskazania, czy projekt przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakazuje budowy przydomowych oczyszczalni ścieków; określenia powierzchni odlesienia; poszerzenia ul. Szkolnej we wsi Wiórek, jego kosztu i miejsc parkingowych przy niej; wskazania, czy nie byłoby możliwości przesunięcia drogi 10KDL o 6 m w „szczerze pole” na całym odcinku jej budowy; poszerzenia drogi 6KDL.

Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego wraz z Komisją Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz gośćmi przeprowadziła dyskusję na temat umożliwienia mieszkańcom budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie objętym projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.

W trakcie tych dyskusji, Salę Posiedzeń opuścił radny Tomasz Żak, tak więc odtąd w dalszym ciągu tego posiedzenia udział brało 5 członków Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 4.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 5.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 3 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 6.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 4 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 7.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 5 i uwagę nr 6 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 8 i wniosek nr 9.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 7 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – wniosek nr 10.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 8 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 11.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 9 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 12.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 10 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 13.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 11 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 14.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 12 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 15.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 13 i uwagę nr 14 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 16.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 15 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 17.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 16 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.

Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 18.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 17 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – wniosek nr 19.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 18 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 20.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 19 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 21.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 20 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 22.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 21 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 23.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 22 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 24.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 23 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 25.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 24, uwagę nr 25 i uwagę nr 26 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 26, wniosek nr 27 i wniosek nr 28.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 27 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 29.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 28 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.

Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 30.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 29 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 31.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 30 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 32.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 31 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 33.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 32 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – wniosek nr 34.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 33 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 35.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 34 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 36.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 35 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 37.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 36 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie – 5 głosami „za” – wniosek nr 38.

Zastępca Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego i Budownictwa Michalina Szeliga przedstawiła uwagę nr 37 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek. Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego przyjęła w powyższej sprawie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 39.

Wyżej wymieniona komisja stała Rady Miejskiej w Mosinie przyjęła w związku z projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek – 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” – wniosek nr 40, a jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – wniosek nr 41.

Prowadzący obrady Waldemar Wiązek poinformował o tematyce i terminie następnego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

WNIOSKI KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA I ROLNICTWA:

1. Komisja wnioskuję o zdjęcie z porządku XLV sesji Rady Miejskiej w Mosinie punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu eksploatacji złoża piasków kwarcowych na działkach o nr ewid. 109/2, 109/3, obręb Sowiniec, do czasu wyjaśnienia wątpliwości, które powstały w związku z tym projektem uchwały.
2. Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów przy ulicy Leszczyńskiej i Jarzynowej w Mosinie oraz terenu parku gminnego „Strzelnica”.
3. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję, aby dla terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenów przy ulicy Leszczyńskiej i Jarzynowej w Mosinie oraz terenu parku gminnego „Strzelnica”, stawka, o której mowa w art. 36. ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynosiła 30 %.
4. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 1 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
5. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 2 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
6. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 3 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
7. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 4 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
8. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 5 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
9. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 6 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
10. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 7 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
11. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 8 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
12. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 9 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
13. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 10 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
14. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 11 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.

32. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 30 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
33. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 31 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
34. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 32 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
35. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 33 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
36. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 34 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
37. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 35 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
38. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 36 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
39. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję nieuwzględnienia uwagi nr 37 wniesionej do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.
40. Komisja pozytywnie opiniuje propozycję, aby w paragrafie 45 projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek, stawki procentowe służące naliczaniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości ustalone zostały w wysokości 30 %.
41. Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów wsi Wiórek.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 20.10.

protokołował
Piotr Sokołowski
Piotr Sokołowski

przewodniczyła
Maria Krause
Maria Krause

przewodniczył
Waldemar Wiązek
Waldemar Wiązek